

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم

بسم الله الرحمن الرحيم

والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا رسول الله وآله الطيبين الطاهرين المعصومين واللعنة الدائمة على أعدائهم
أجمعين اللهم وفقنا وجميع المشتغلين وأرحمنا برحمتك يا أرحم الراحمين

كان البحث بالنسبة إلى الروايات التي قد يستفاد منها عمد ترك الحج بنفسه يوجب الكفر وتعرضنا لطائفة من هذه الروايات بقي هناك رواية واحدة يمكن أن يستفاد منها هذا المعنى وهذه الرواية فعلاً بحسب علمنا رواها صاحب كتاب الإحتجاج الطبرسي رحمه الله طبرسي نسبة إلى تفرش هذه المدينة القريبة إلى قم بعنوان إحتجاج أمير المؤمنين عن الخوارج ولقد قال الله جل ذكره الحديث رقم خمسة وثلاثين من هذا الكتاب من الباب الثاني من أبواب وجوب الحج ، ولله على الناس حج البيت من استطاع إليه سبيلاً فلو ترك الناس الحج لم يكن البيت ليكفر بتركهم إياه ، تعبير غريب أنّ البيت يكفر أو ليكفر البيت ، لا أدري على أي ولكن كانوا يكفرون بتركهم إياه إذا تركوا البيت هم يكفرون ، لا أنّ البيت يكفر أو يكفر لأن الله سبحانه وتعالى قد نصبه لهم علماً يعني أنّ الكعبة مضافاً إلى الفضائل الكثيرة التي رويت فيها هو رمز للإسلام ، علم للإسلام يعني علامة الإسلام أصلاً وكذلك نصبني علماً أمير المؤمنين حيث قل رسول الله صلى الله عليه وآله أنت مني بمنزلة الكعبة تؤتى ولا تأتي في نسخة بمنزلة هارون من موسى وأنت مني بمنزلة الكعبة تؤتى ولا تأتي ، يعني كما أنّ الكعبة علم للإسلام رمز للإسلام علامة للإسلام كذلك وجودي علم للإسلام وجود أمير المؤمنين صلوات الله وسلامه عليه ولذا قال رسول الله أنت بمنزلة الكعبة تؤتى ولا تأتي ، ناس مأمورون بالمجيء إليك من دون أن تذهب أنت إليهم هذه الرواية الآن خوب بهذا المتن منحصر في كتاب الإحتجاج وأظن سابقاً تكلمنا حول الكتاب أصولاً صاحب الوسائل مع أنّه لا يخرج روايات لا يخرج روايات غير الكتب المشهورة أخرج روايات هذا الكتاب الإحتجاج وذكر في الخاتمة أنّه صاحب الإحتجاج قدس الله نفسه نقل في مقدمة الكتاب أنّه أخرج الروايات المجمع عليها الروايات التي أصحابنا أجمعوا عليها وقد كان صاحب الوسائل رحمه الله ذكر هذا الشيء من جملة الشواهد لقبول الرواية أن تكون الرواية مجمع عليها أو متلقاة بالقبول من قبل أصحابنا فذكر عبارة مقدمة الإحتجاج لدلالة على أنّ روايات هذا الكتاب مجمع عليها أي متلقاة بالقبول هكذا ، وسبق أن شرحنا إنصافاً كتاب الإحتجاج كتاب لطيف إنصافاً حقاً يقال أورد فيه روايات جميلة ولكن معنى ذلك يكون حجية الكتاب أو نظره رحمه الله إلى توفى شرائط الحجية في كل روايات الكتاب إنصافاً بعيد أصولاً سبق أن شرحنا أن هؤلاء جملة من الطبرسيين منهم أمين الإسلام صاحب تفسير مجمع البيان منهم هذا الرجل صاحب الإحتجاج منهم حفيد أمين الإسلام هؤلاء رحمهم الله ممن لا يؤمنون بحجية الخبر يعني مسلكهم مسلك السيد المرتضي رحمه الله ، هؤلاء لا يؤمنون والذين لا يؤمنون بحجية الخبر عادتاً يختارون من الروايات ما هي روايات مقبولة جميلة لطيفة أو بتعبير بعضهم متلقاة بالقبول إجماعاً تلقوه الأصحاب بالقبول لا ينظرون إلى الإسناد فلذا أصولاً من أراد أن يعتمد على هذا الكتاب بعنوان مقدمة الكتاب وأنّ الروايات مقبولة ، متلقاة بالقبول ومجمع عليها هذا غير صحيح لإثبات الاعتبار لأنّ المهم وجود المسلك الفني الدقيق لصاحب الكتاب في باب حجية الخبر خوب من يؤمن بأنّه لا بد أن يكون الخبر صحيح الإسناد راويه عدل إمامي عن مثله إلى آخر الإسناد طبيعة الحال لا يعتمد على هذا المسلك الذي سلكه صاحب الإحتجاج الطبرسي رحمه الله هذا مسلك ذاك مسلك آخر مراده من الإجماع تلقي بالقبول يعني ليست رواية شاذة مطروحة بين أصحابنا عمل به

الأصحاب ولو طائفة من الأصحاب لا تعتبر الروايات شاذة ولو بحسب الظاهر تلك الروايات ضعيفة جداً مثلاً ذكرنا مراراً إستخرج جملة من الروايات في باب أنّ مثلاً يقال للفقيه أيها الكافل لأيتام آل محمد عدة روايات يعبر بالشيعنة بالإيتام ويعبر عن العلماء بالمتكفل لهم عبارات مختلفة أوردها في ... وهذه الروايات أخذها من تفسير الإمام العسكري ، التفسير المنسوب إلى الإمام العسكري سلام الله عليه ، وذلك التفسير كما ذكرنا مراراً كراراً موضوع تقريباً عندنا جزءاً مو احتمالاً وشواهد الوضع فيه كثيرة جداً وتعرض الأصحاب لذلك لا حاجة ... فدعوى بأن هذه الروايات تلقاها الأصحاب بالقبول وهي منحصر موجودة في كتاب تفسير دعوى غريبة جداً ، أصولاً من قبيل الشيخ الطوسي رحمه الله الذي ذكر في أماليه مثلاً عدة روايات ولو لم تكن صحيحة بذلك المعنى وكذلك النجاشي ، أصلاً لم يذكروا هذا الكتاب ولا هذا الشخص ما وصل إلينا من كلمات القدماء في هذا الشخص المفسر الأستريادي الجرجاني ما كان منقولاً عن ابن الغضائري رحمه الله وإلا الشيخ والنجاشي أصلاً لم يتعرضا لحاله وبل بعض الموارد الأخر الذي الصدوق يرويها الشيخ والنجاشي أصلاً لا يشيرون إلى ذلك ، مثلاً الشيخ الصدوق روى رواية مفصلة وهي في الواقع جزء كتاب في العلل عن الفضل بن شاذان عن الرضا عليه السلام فلا النجاشي ذكر الفضل في أصحاب الرضا ولا الشيخ ذكر الفضل ولا الشيخ في كتبه روى قطعة واحدة من هذا الكتاب ولم يشير إلى هذا الكتاب أبداً لا يختص بهذا المفسر الأستريادي هناك عند الشيخ الصدوق رحمه الله روايات وبعضها لعله كراس تأليف وكذلك الشيخ الكليني ، الشيخ الكليني أدرك جماعة ممن روى عنهم الشيخ الصدوق صحائف الرضا عليه السلام قلنا هناك في أوائل القرن الثالث إشتهرت عدة كتب مؤلفات في كتب العامة قد يقول لها كراس كراس له جزء له مثلاً ... وفي بعضها سمي بمسند أهل البيت صحيفة ... وفي بعضها بصحيفة الرضا عليه السلام وفي بعضها بمسند الإمام الرضا لأن الكتاب ليس له عنوان هذه العناوين إنتزاعية ، توصيفية ، فمثلاً أهم هذا الذي الآن موجود بإسم صحيفة الرضا ، الكليني كان معاصر للشخص الذي يرويها أصلاً لم يروي رواية واحدة من هذه الكتب عن الرضا صلوات الله وسلامه عليه على أي إنفراد الصدوق ليس أمراً عجيباً إنفراده مو فقط بالروايات إنفراده بكتب ومؤلفات لم ينقلها أحد من أصحابنا لا مثل الكليني الذي عاصر ذلك الراوي ولا مثل النجاشي والشيخ يشيران إلى وجود هذا الكتاب وهذا ... نعم هذا النسخة الذي قلنا مشهورة صحيفة الرضا يرويها النجاشي إنّه نسخة عن الرضا عليه السلام يذكر إسناد ثم يقول والنسخة حسنة تعبير النجاشي هكذا والنسخة حسنة ، إشارة إلى أنّه لا يعرف حال الراوي ، مضمون الرسالة جميل ، الكتاب جميل ، النسخة حسنة ، لكن إسناده إلى الإمام الرضا لا ، وكذلك ما يرويها عن كتاب الإحتجاج يرويها عن التفسير المنسوب للإمام العسكري بلا إشكال موضوع لكن يعني عندنا جزءاً موضوع قطعاً الكتاب موضوع ، وضع الكتاب لأجل أهداف معينة بعد إنتشار الزيدية في شمال إيران وضعوا هذا الكتاب لإشكال الشيعة على الزيدية ، على أي كيف ما كان فالكتاب قطعاً وجزماً لا يمكن الإعتماد عليه لكن تأملوا يقول صاحب الإحتجاج أنّ هذه الروايات متلقاة بالقبول نعم عند الشيعة هذا المعنى مع أنّ هذا المعنى مختص بكتاب التفسير لكن هذا المعنى قبل بين الشيعة ، هذا معنى عدم حجية الخبر مع كونه مجمع عليها صار واضح مولانا ؟ صحيح هذا الكلام بحسب الإسناد وبحسب المصدر ضعيف صحيح لكن بين الشيعة صار معروف نحن يتامى آل محمد نحن أيتام آل محمد ... متعارف هذا الشيء وهذا التعبير اليتيم موجود في هذا الكتاب فالظاهر أنّ مراده أنّه يختار من الروايات ما يكون مضمونه لطيف ومقبول بين الطائفة وإن كان بحسب الإسناد فيه إشكال قوي جداً حتى هذه العبارة المعروفة من كتاب تفسير وأما من كان الفقهاء حافظاً لدينه مخالفاً على هواه في نسخة مخالفاً على هواه في نسخة مخالفاً لهواه مطيعاً لأمر مولاه فللعوام أن يقلدوه وذلك لا يكون إلا في القليل من فقهاءنا

إلى آخره هذا الحديث الآن منحصر في التفسير المنسوب للإمام العسكري والإمام العسكري حدود رواية مفصلة ثلاث صفحات أربع صفحات يرويهما عن الإمام الصادق جزء من تلك الرواية عن الإمام الصادق طبعاً هذه الرواية لا توجد في أي مصدر آخر إطلاقاً لا عن الإمام الصادق ولا عن الأئمة المتأخرين منحصر في هذا الكتاب لكنه الآن مشهور على ألسنة الناس صار واضح مرادي ، يعني إذا واحد يقول أنا أنقل الحديث المتلقاة بالقبول ليس معناه أنه ينقل الأحاديث الصحيحة والمعتبرة يمكن أن لا يكون الحديث صحيحاً بل ولا يكون معتبراً ولكن مع ذلك مشهور على ألسنة الناس الآن هذا جداً مشهور على ألسنة الشيعة وأما من كان من الفقهاء ... وخصوصاً إذا لاحظنا إنتسابه إلى الإمام الصادق لأن روايات الإمام الصادق خوب كثير منها وصلت إلينا هسة على أي كثير لا نستطيع عدد معني به وصلت إلينا من روايات الإمام الصادق وهذه الرواية خصوصاً مطولة ما أدري ثلاث صفحات أربع صفحات ، رواية مطولة وقال أبو عبد الله عليه السلام كذا ويقارن الإمام بين علماء اليهود أحبار اليهود وبين علماء الشيعة ويقول أن علماء يهود كذا ثم يقول وأما وبعض الفقهاء مثل علماء اليهود وأما من كان من الفقهاء صائناً لنفسه حافظاً لدينه صائناً لنفسه مطيعاً لأمر مولاه مخالفاً لهواه أظنه في الوسائل مخالفاً لهواه أما في النسخة المطبوعة من التفسير مخالفاً على هواه مطيعاً لأمر مولاه فللعوام أن يقلده ، فهذه النكتة ينبغي أن تلاحظ بدقة يعني هناك مسلكين مسلك يلاحظ الإسناد ويتابع الإسناد ويدقق ويقول حذف فيه زيادة نقيصة تصويب تحريف تصحيف إلى آخره ومسلك أصلاً لا يلاحظ الإسناد يلاحظ التلقي بالقبول بين الأصحاب ولذا ينبغي أن يعرف أن صاحب الإحتجاج وإن ذكر في مقدمة الكتاب أنني أنقل روايات التي أجمع الأصحاب عليها لكن هذا ليس معناه توثيق كل من كان في كتاب مثلاً الإحتجاج ، غايته أن الروايات الموجودة في كتاب الإحتجاج مورد قبول الطائفة ، مورد تلقى الطائفة بالقبول هذا يمكن ، إلتزام يمكن أما أنه صحيح بالمعنى المصطلح أو معتبر بالمعنى المصطلح فلا وطبعاً في هذا الكتاب توجد روايات مفصلة يختص الكتاب بها وإنصافاً هم إجمالاً تلك الروايات قبلت بالقبول من أهم تلك الروايات الخطبة الغديرية ، لأنه لأنكم تعلمون أن خوب طبيعي مسألة الغدير إنكر من قبل عامة ونوقش فيه سنداً متناً دلالة وذكر فيه أشياء غريبة وعجيبة وغريبة منها أنه في جملة منها مثلاً كلمات مختصرة ففي جملة منها لا كلمات مطولة الآن بحسب علمي لا بحسب الواقع أذكر بحسب علمي الآن لا أذكر من نقل حديث خطبة الغدير أطول من كتاب الإحتجاج ما أدري ثمانية عشر صفحة شما نگاه كنيد احتجاج خطبه غدير را هجده صفحه است بیست صفحه است هوایه مطولة جداً مطولة جداً طبعاً الحديث مسند ليس له إسناد أو لعل هذا الحديث يذكر سنده في أوله اين خطبه غدير احتجاج را بیاورید وطبيعاً فيه إشكالات سند لكن إنصافاً إجمالاً تلقي بالقبول بين الأصحاب ، كتاب احتجاج خطبه غدير براي اميرالمؤمنين سلام الله عليه فينبغي أن يعرف كيف نواجه هذا الكتاب إذا أردنا أن نواجه الكتاب على أساس حجية خبر ، خبر العدل أو خبر الثقل أو ما شابه ذلك لا صعب أصلاً هو صاحب الكتاب لا يؤمن بهذا المسلك لا ينبغي أن يفسر كلامه على هذا ال... هو لا يؤمن بهذا المسلك كيف يفسر كلامه بهذا المسلك ، على هذا المسلك وهو يفسر بالمسلك الآخر الذي يقول بتلقي الأصحاب بالقبول الشيء الذي قبل بين الأصحاب وليس بمعنى الإجماع يعني كل الأصحاب وافقوا عليه إجماع يعني صار تلقي بين الأصحاب بالقبول مثل حديث إيتام آل محمد صار ولكن سنداً جداً ضعيف بل قلنا وحسب ... چند ، اولش را بخوانید به نظرم خطبه سند هم دارد ، فخار بن مهد الموسوي

- حدثني السيد العالم العابد أبو جعفر مهدي بن أبي حرب الحسيني المرعشي

- المرعشي بله يادم آمد كه سند هم دارد ایشان

- قال أخبرنا الشيخ أبو علي عن حسن بن الشيخ السعيد أبي جعفر محمد بن الحسن بن
- الحسن هذا ابن الشيخ الطوسي هو يروي هذه الخطبة من طريق ابن الشيخ الطوسي من استاده مهدي بن أبي حرب
- المرعشي عن ابن الشيخ الطوسي ، ابن الشيخ الطوسي يكنى بأبي علي ، أبي علي ، أبي علي هو مراد الحسن ، حسن
- ابن محمد بن حسن سماه بإسم أبيه حسن بن محمد بن حسن ، محمد بن الحسن هو الشيخ الطوسي ، حسن ابنه
- وابنّه إشتهر في النجف وبما أنّ الشيخ سافر إلى النجف بعد ما رجع إلى بغداد إستقر في النجف وحتى عند السنة لعله
- أنا على ما ببالي إذا لا تخون الذاكرة لعل السنة ذكروا أكثر مما ذكره الشيعة أنّ السنة كانوا يأتون إلى النجف لتحمل
- آثار الشيخ لإجازة لأثار الشيخ ، شيخ الطائفة رحمه الله فيواجهون الحسن ابنه ويعبر عنه بال... بأبي علي يعبر عنه
- شيخنا أبو علي ويعبر عنه بالمفيد الثاني ، المفيد الثاني هو هذا هو شيخ أبو علي ابن الشيخ الطوسي أظنه يقال صاحب
- السرائر سبط أو حفيد هذا الحسن طبعاً يصي السبط الشيخ هم نعم تفضلوا
- قال أخبرني الشيخ السعيد الوالد
- الشيخ الطوسي رحمه الله لكن الآن في تراث الشيخ الطوسي لا يوجد هذه الخطبة هو يرويه من طريق الشيخ الطوسي
- لكن لا توجد في تراثه نعم
- قال أخبرني جماعة عن أبي محمد هارون بن موسى التميمي
- تل عكبري هو منسوب إلى مدينة إلى منطقة في على دجلة إسمها عكبري وتل عكبري ظاهراً تل عكبري منطقة جبلية
- مشرفة على عكبري تل عكبري طبعاً لما يقول جماعة مثل المفيد مثل ابن الغضائري ، هارون موسى من أجلاء
- الأصحاب جداً جليل القدر وعظيم الشأن جداً هارون موسى التل عكبري
- قال أخبرنا أبو علي محمد بن همام
- هذا معروف بأبوعلي البغدادي أخيراً تعرضنا لترجمته توفي سنة ثلاث مائة وستة وثلاثين قيل أقل من ذلك إثنين
- وثلاثين أظنه صحيحه ستة وثلاثين جداً جليل القدر يقول الشيخ في حقه روى جميع كتب أصول أصحابنا ومصنفاته
- ماشاء الله يعني واقعاً أعجوبة هذا الرجل ال... أبو علي البغدادي محمد بن همام رضوان الله تعالى عليه من جلة ، من
- أجلة مشايخ الشيعة في زمانه تقريباً معاصر للكليبي توفي بعد الكليبي بسبعة سنوات أو ثمان سنوات على ما يقال ،
- قال أخبرنا علي السوري
- سوري يا سوراڤي
- سوري آقا
- با صاد ؟
- نه با سين
- عادتاً سوري نسبة إلى سورى هذه المنطقة التي الآن في العراق حدود هذه المنطقة مسيب حالا قريب بغداد هذا
- سورى نهر سورى من دجلة نهر من دجلة معروف ببياض مائه وكذا فيسمى سورى نسبة ... نعم
- قال أخبرنا أبو محمد العلوي من ولد الأخبث وكان من عباد الله الصالحين قال حدثنا محمد بن موسى الهمداني ، قال
- حدثنا محمد بن خالد الطالاسي

- محمد بن خالد جيد احتمالاً هو محمد بن موسى ، محمد بن موسى القمي لهم موقف شديد تجاهه هو الذي ابن الوليد كان يهتمه بالوضع بعيد هذا الشيء جداً بعيد هنا نحن ما وافقنا ابن الوليد على هذا الشيء ابن الوليد ينسب يقول هذا الكتاب موضوع وضعه محمد بن موسى الهمداني الزيات لكن بعيد جداً بعيد نسبة الوضع إليه بعيدة جداً على أي ابن الوليد له موقف تجاه هذا الرجل وطبعاً له هذا الرجل له روايات لا بأس بها خصوصاً في غير الكل الأربعة في كامل الزيارات وفي هنا تلاحظون في خطبة الغدير له وجود
- ابن الوليد گفته کدام کتاب را محمد بن موسى وضع کرده ؟
- زيد زراد و اينها يا حديث غدير هم ميگويد وضعه محمد بن ... فكر ميكن صدوق صلاة ليلة الغدير فقيه بياوريد را صلاة ليلة فقيه ، كتاب فقيه من لا يحضر ، بخوانيد عبارت صدوق را ، اينها ميخوانند ما يكى نفس ميكشيم ، خيلى بيحالم نميدانم چرا ، اگر کرونا نگرفته باشيم آثارش هست ، اگر خودش نيست نتيجه اش هست ، اگر خودش نيست ، وأما الخبر الذي ورد في صلاة ليلة الغدير فكان شيخنا ابن الوليد ، اگر پيدا نشد مهم نيست اصلاً معجم محمد بن موسى را نگاه كنيد ما خواستيم اصل مطلب را از مصدر اصلى نگاه كنيم
- در مورد ليلة الغدير چیزی ندارد آقا من لا يحضر در مورد ليلة الغدير
- چرا ميگويد واما صلاة ليلة الغدير فكان شيخنا ابن الوليد يقول ... بعد ميگويد ما هر چه ... فما لم يصححه شيخنا لم نصححه ، آنجا تصريح ميكند كه ما متابعت از ايشان ميكنيم ، نيست آقا ؟
- نيست آقا
- به نظرم جلد يك فقيه من لا يحضره آن ليلة الغدير را در من لا يحضر بياوريد
- اصلاً ليلة الغدير ميگويد عنوان ندارد در من لا يحضر ، مسجد الغديرين ، به چيزهاي دارد ولی در ليلة الغدير چیزی ندارد آقا ،
- صلاة ليل الغدير ، نه در خود فقيه است ،
- يوم الغدير شايد
- نه ليلة الغدير ، صلاة غدير
- صلاة الغدير
- يك نمازی است در شب غدير ، نبود آقا ؟
- نه اصلاً نمازهای مستحبی را هم نگاه ميكنيم درش نماز ...
- خيلى خوب شما معجم آقاى خوئى محمد بن موسى الهمداني را بياوريد چون ما نميخواستيم به واسطه نقل كنيم خواستيم مستقيم به فقيه نگاه كنيم ... محمد بن موسى
- روى عن محمد بن خالد الطيالسي روى عنه حكيم بن داوود بن ...
- إلى آخر بعدش ... قال النجاشي وقال الصدوق ، شايد محمد بن جعفر الزيات ايشان دارد تحت اين عنوان باشد
- محمد بن ؟

- موسی ، شاید محمد بن موسی بن جعفر الهمدانی شاید آقای خوئی به این عنوان اسم آورده چون آقای خوئی با عنوان نجاشی غالباً اسم میبرد
- محمد بن موسی بن جعفر قال الشيخ المفید وكان محمد بن موسی من أهل الفضل والصلاح
- نه ایشان که نه ... همان محمد بن موسی همدانی را بیاورید بعد میگوید اقول تقدم عنوانه بعنوان كذا آخرش که میگوید روی عن فلان تقدم ترجمته بعنوان كذا ...
- این جا میگوید وقال الصدوق وأما خبر الصلاة يوم غدیر خم
- ها يوم بوده پس من ليله خواندم
- والثواب المذكور فيه لمن صامه فإن شيخنا محمد بن الحسن رضي الله عنه كان لا يصححه ويقول إنه من طريق محمد بن موسی الهمداني وكان غير ثقة كذاباً ،
- عرض کردم دارد ، باز در ذیل زید زراد هم دارد آن نجاشی به نظرم دارد ، این محمد بن موسی ابن الولید سریع ...
- ليلة الغدير نیست يوم الغدير است معلوم میشود من حواسم پرت شده، غدیرش که غدیر است اما ما خیال کردیم برای شب غدیر است ، بعد در زید زراد ندارد ؟ بعد میگوید وقال نجاشی در زید زراد خودش استثناء هم کرده از کتاب محمد بن احمد نوادر الحکمة
- بقي هنا امور میاورد میفرماید أن ظاهر كلام النجاشي التوقف في ضعف محمد بن موسی بن عیسی بوضعه الحديث حيث نسب ذلك إلى القميين وابن الوليد ثم عقبه بقوله والله أعلم ولكنه قد مر في ترجمة محمد بن أحمد بن يحيى حكايته عن ابن الوليد استثنائه ما يرويه عن محمد بن موسی الهمداني وظاهر كلامه أنه إرتضاه ولا يحلى الكلامان من تهافت
- تهافت ندارد ببینید نجاشی مرادش این است که محمد بن موسی ضعیف ، ضعیف اما وضاع و کذاب نه ، روشن شد، آن که نجاشی به قی ، روشن است من اصرار میکنم بخوانیم برای اینکه آن نکات فنی را خدمتان عرض کنم روشن شد آقا ؟ مراد ایشان نجاشی این است که استثنا شده قبول اما بگوییم کذاب است جعل کرده این را نمیشود قبول کرد در آن حدی نبوده که او را کذاب بدانیم ، ضعیف میدانیم کذاب نمیدانیم آقای خوئی خیال فرمودند که اگر گفته ضعیف پس کذاب هم هست تلازم ، تلازم با هم ندارد ضعیف غیر از کذاب است ، روشن شد آقا ؟ پس نظر مبارک نجاشی این است که ما او را ضعیف میدانیم اما کذاب نه قی ها و ابن الولید ... خود من هم الان همین را دارم میگویم خود من هم عقیده ام همین است نسبت جعل و کذب و تزویر و وضع و اینها را به او نمیشود داد اما حالا دقیق نبوده کم و زیاد کرده ممکن است چرا اما دقیق نباشد مبانی اش ضعیف باشد اعتماد بر ضعیف بکند خیلی دقت نکند به وجاده اکتفا بکند اینها چرا احتمالش هست اما اینکه جعل کرده باشد نه جعل نه این از عبارت نجاشی راجع به زید زراد
- آقا یک مدتی نهضت تند روی در بغداد راه افتاده بوده ایشان میخواهد آن ها را مثلاً جلویش را بگیرد ؟
- خوب میگوید ...
- به کوچکترین چیزی افراد را متهم میکردند به کذب

- بله مثل خود ابن الغضائری دیگر من عرض کردم یک دفعه ، یک دفعه تصمیم گرفتیم که مواردی که ابن غضائری گفته کذاب و وضاع این را جدا بکنیم دیدیم در هر صفحه ای دو سه نفر اینطور است دیگر از بس زیاد بود دیدیم نیاز به شمارش ندارد معظم کتاب را در صورتی که نجاشی این کار را نمیکند بعد توضیحات عرض کردم این اختصاص به ما ندارد اهل سنت هم همینطور هستند مثلاً میگویند بخاری راجع به کسی نمیگوید کذاب وضاع ، میگویند شدیدترین تعبیرش ترکوه میگویند خیلی مودب است بخاری بالخصوص ترکوه یعنی مثلاً اعتنا به او نکردن اما اینکه این تعبیر کذاب وضاع زندیق فلان فاسد المذهب از این حرفها نمیگوید میگویند آدم مودبی است به هر حال ابن غضائری با نجاشی انصافاً در این جهت خیلی فرق میکند برای زید زراد هم بیاورید در آن عبارت راجع به زید زراد چیزی نمیگوید ؟ وضعه وانما وضعه
- و تقدم في ترجمة زيد ابن مسيخ وزيد الزراد أن ابن الوليد قال إن كتابيهما من وضع محمد بن موسى
- من گفتم دیگر عرض کردم اینها همه برمیگردد به ابن الولید اصلاً ابن الولید خیلی تند بوده است راجع به محمد بن موسی همدانی خیلی تند بود احتمال هم دارد ابن الولید مثلاً بر این جماعتی که در قم با اشعریها بودند -چون اشعریها با حکومت نزدیک بودند اینها خیلی تند بودند با کسانی که تند بودند ضد حکومت بودند خیل شدید بودند علیه حکومت شدید بودند با آنها هم تند می شدند احتمال دارد یعنی قضایای سیاسی و اجتماعی به هر حال با مجموعه ملاحظه امور و وقوعش در اسانید فراوان احتمال اینکه وضاع باشد ضعیف است ضعیف باشد هست احتمالش اما کذاب و وضاع یک کتاب را کامل نسبت داده باشد با اینکه
- اینجا آقای خوئی بخاطر اینکه در اسانید کامل الزیارات هست تضعیف ابن الولید را با آن تصحیح ابن قولویه در تعارض قرار داده و
- ایشان تساقط قائل هستند ، ایشان یک مبنا دارند که چون این دو تا با هم متعارضند لذا تساقط میکنند البته ابن قولویه خوب متاخر از ابن الولید است مثلاً شاید بعضی ها بگویند نه توثیق متاخر مقدم بر جرحی که متقدم گفته لکن ایشان تعارض گفته چون جمع بین این مطلب که فرض کنید مثلاً در کامل الزیارات هست مع ذلک نجاشی هم تضعیف کرده چند وجه بین اصحاب در جمع هست یعنی چند وجه یا بین اصحاب یا امکان دارد گفته بشود وجه هست یا قول هست چند وجه یا چند قول در این مساله وجود دارد یکی همین که آقای خوئی میروند آقای خوئی تساقط میدانند توثیق ابن قولویه با تضعیف ابن الولید تساقط میدانند فلذا هر دو ساقط میشوند نه جرحش ثابت میشود نه توثیقش بفرمایید به هر حال آقا بخوانید ، سند غدیر را بخوانید غرض آن چون در سند محمد بن موسی همدانی آمد یک توضیحی گفتم عرض کنم
- قال حدثنا محمد بن خالد الطيالسي قال حدثنا سعيد بن عميرة وصالح بن عقبة جميعاً عن قيس بن سمعان عن علقمة بن محمد الحضرمي عن أبي جعفر محمد بن علي
- به حسب ظاهر نمیخواهم واردش بشوم چون خطبه غدیر است مشکلات سندی دارد لکن بلا اشکال آنّ هذه الخطبة طویل والغریب ینقلها من الشیخ الطوسي وما موجودة في آثار الشیخ الطوسي لكن هذه الخطبة الطويلة إجمالاً مقبولة أخيراً طبعوها في صورة كراس يعني يك كتابچه ی کوچکی هست خطبه غدیر را از همین جا کامل چاپ

کردند لآنکه اظنه ثمانية عشر صفحة عشرين صفحة بينيد چند صفحه است ؟ به نظرم هجده صفحه يا بيست صفحه باشد هجده صفحه بايد باشد به نظرم والخطبة طويلة جداً صار واضح أنا أريد أشرح العبارة آنه من كان مسلكه حجية الخبر تعبداً لا يستطيع أن يعتمد على عبارة صاحب الإحتجاج لإثبات وثاقة مثلاً هؤلاء مثلاً نقول أنّ صاحب الإحتجاج وثق محمد بن موسى الهمداني لأنه قال الأخبار في هذا الكتاب مجمع عليها فمحمد بن موسى الهمداني مجمع على عدالته ووثاقته أنا كان غرضي هذا المعنى هذا لا يستفاد من العبارة مسألة حجية خبر العدل أو الثقة شيء ومسألة الخبر الذي مضمونه متلقى بين القبول بالقبول بين الأصحاب هذا شيء آخر مسلكان مختلفان أحدهما لا يقاس على الآخر خطبة الغدير بطولها وتفصيلها إشتهرت بين الأصحاب صحيح لكن من ناحية الإسناد فيه يبقى إشكال إترضوا لمحمد بن موسى الهمداني وغيره مثلاً

- پانزده صفحه است آقا
- چند ؟
- پانزده صفحه ، همان هجده كه من گفتم ميگويم خيلي ما همه اش روى اعتماد به حافظه داريم ميگويم معلوم ميشود حافظه ما خيلي خراب نشده است اجمالاً خراب شده، بين هجده تا بيست من گفتم هجده همان بينش درآمد نوزده صفحه چون به وقتي يادم می آيد كه من شمردم صفحاتش را حساب كردم به نظرم هجده بود حالا يا حالا اين وسط صفحه بود يا آن يكي صفحه بود خيلي وقت پيش حالا يادم نمی آيد ده سال پانزده سال پيش على أي كيف ما كان فأولاً وهذا الحديث الآن بهذا العنوان خوب من منفردات صاحب الإحتجاج الشيخ الطبرسي رحمه الله وبعيد أصولاً إحتجاج أميرالمؤمنين ، اللهم إلا ما قرأت الرواية كاملةً إلا أن يكون المراد الإمام ذكر كلاماً في الرد عليهم وإلا ما عندنا الإمام أرسل عبدالله بن عباس للبحث معهم وطبيعاً الخوارج خذلهم الله كان يقولون بشرك أميرالمؤمنين وكفر أميرالمؤمنين ، خوب لا يقبلون هذا الشيء أنّ علياً بمنزلة الكعبة وأنّ علياً يؤتى ولا يأتي عادتاً لا يقبلون فمراده بالإحتجاج يعني كلام ذكره الإمام في بطلان مقالة الخوارج في فساد مذهبيهم في إنحرافهم في إعوجاجهم عن الحق في تركهم لطريق الحق على أي كيف ما كان هذا بالنسبة إلى هذه الخطبة على تعبيره وأما بالنسبة إلى متن الرواية فلو ترك الناس حج لم يكن البيت ليكفر بتركهم إياه ولكن كانوا يكفرون ظاهر العبارة الناس يتركون حج البيت وهذا معناه نفي الشريعة أصلاً جحد الحق ظاهره هكذا ليس المراد كل واحد إذا تركه الحج عليه كذا يعني أنّ المجتمع الإسلامي وصل إلى درجة ما أحد حج منهم كلهم تركوا الحج ظاهره هكذا وطبعاً هذا مسابق للجحد والإنكار ولا ربط له بالترك الصرف هذا كله بالنسبة إلى المقام الأول الذي ذكرنا الروايات في هذا المقام نذكر رواية واحدة هذه الرواية وردت في أن تارك الحج بنفسه ليس بإصطلاح كافراً بعكس روايات السابقة ولعل هذه الرواية إشارة إلى الكلام الذي كان يروى عن سعيد بن جبیر أن أحداً لو ترك الحج لم أصل عليه وجعلوه شاهداً كما في الدر المنثور علي أنّ تارك الحج كافر لأنّ السعيد قال لا أصلي عليه سعيد بن جبیر ، في كتاب المستدرک نقلاً من كتاب العلاء ، نسخة من كتاب العلاء ، علاء ابن رزين قلنا هذا الكتاب علاء بن رزين كتاب مشهور جداً وله نسخ شرحنا سابقاً بعض النسخ وأحوال بعض النسخ منها نسخة من هذا الكتاب وصلت بنحو الوجادة إلى زماننا هذا هذه النسخة طبعت في ضمن الأصول الستة عشر كانت موجودة هذه النسخة عند الشيخ النوري رحمه الله ومن بعده جمعت مع خمسة عشرة أصل آخر

وطبعت بإسم الأصول الستة عشر على أي من الناحية الفنية النسخة وجادة وطبعاً قبول هذه النسخة صعب وخصوصاً وأنّ كتاب العلاء كان مشهور وله نسخ مختلفة متعددة ونقلها الأصحاب ، الكليني والصدوق والشيخ الطوسي وغيرهم في كتبهم نقلوا من كتاب علاء وكتاب معروف إنصافاً وإذا فرضنا رواية واحدة لا توجد في النسخ المشهورة معناه إعراض الأصحاب عن هذه الرواية قال قلت له الرجل الموسر يمكث سنين لا يحج هل تجوز شهادته قال نعم لكن ظاهراً من آخر الحج وهو متمكن لأقل فاسق كبيرة قبول هذه الرواية هم صعب على أي من هذه الرواية يستفاد ليس بكافر بل تقبل شهادته ولعل السؤال كان في أجواء مثلاً تقية أو ما شابه ذلك بناءً على أنّ شهادة المسلم مطلقاً تقبل ولو كان فاسقاً ما دام مسلم يعني كانت النكتة في هذه الرواية أنّ الذي ترك الحج لا يخرج عن الإسلام يبقى على إسلامه تقبل شهادته كناية عن بقائه عن الإسلام قلت وإن مات ولم يحج صلي عليه ويستغفر له قال نعم هذا الذيل يمكن قبوله بأنّه إذا مات مات فاسقاً وبالإستغفار لأننا قلنا في عالم البرزخ يستفاد من الروايات أولاً من طائفة من الروايات نفس الشخص في عالم البرزخ يبدأ بإستكمال البرزخ ثانياً بأعمال الآخرين إذا مات المؤمن إنقطع عمله وقيل عمله من الدنيا إلا من ثلاث ولد صالح يدعو له فيستغفر له وورقة علم ينتفع بها وصدقة جارية ، فهذه الأمور تنفع الميت بعد موته في عالم البرزخ وقبل يوم القيامة وإن مات ولم يحج صلي عليه ويستغفر له قال نعم هذا في قبال تلك العبارة المنقولة عن سعيد بن جبير أنّه إذا مات ولم يحج لم أصل عليه الإمام يقول لا وتلك العبارة جعلوها شاهدةً على أنّ سعيد بن جبير كان يرى كفر تارك الحج إذا فرضنا هذا تعبير ذاك الزمان في عهد الصحابة يعني هكذا يستل إذا ترك الحج يصلى عليه أم لا إذا قال لا يصلى عليه يعني كافر يصلى عليه يعني مسلم إلا أنّه فاسق ليس بعيداً وإن مات ولم يحج صلي عليه ويستغفر له قال نعم إنصافاً مع قطع النظر عن صدر الرواية في قبول شهادته لكن ذيل الرواية صريحة في أنّه لا يخرج عن الإسلام ولا يكون كافراً واضح جداً أمر الرواية إلا أنّ الشأن كل الشأن أنّه النسخة غير واضحة هذه النسخة من كتاب العلاء بن رزين غير واضحة بأنه لأنها وصلت بنحو الوجادة والآن الإعتماد عليها صعب أضف إلى ذلك نحن قلنا كراراً ومراراً وتكراراً هذه الأبحاث حجية الخبر السند صحيح فيه إجازة ليس ... هذا كان مشهور عند السنة بإعتبار أنّ السنة كل واحد له طريق مثلاً فلان يقول هذا طريق عندي صحيح واحد آخر يقول عندي ليس بصحيح هذا كان موجود عندهم لكن نحن الشيعة بإعتبار مذهبنا له خصوصية نحن الإمامية فمجرد أنّه السند كذا إجازة فيه ليس إجازة هذا لا ينفع أهم من ذلك أيضاً عند أصحابنا بل بعض أصحابنا جعل هذا هو الضابط لتلقي الأصحاب لهذه الرواية يعني لو بنينا على أنّ الرواية من كتاب العلاء يعني تقريباً في منتصف القرن الثاني في زمن الإمام الصادق علأ أدرك الإمام ، في منتصف القرن الثاني خوب كيف في القرن الثالث لم يصل إلينا في القرن الرابع لم يصل إلينا في القرن الخامس لم يصل إلينا ... صارت النكتة واضحة ؟ السنة لا يلاحظون هذه النكتة يلاحظون هذه النكتة في الشواهد وفي المقويات وفي المقارنات وإصطلاحات خاصة لهم أمّا نحن لا أصلاً جملة من أصحابنا يجعلون الأمر كله راجعاً إلى هذه المرحلة لتلقي الأصحاب خوب كتاب العلاء كتاب مشهور تلقاه الأصحاب بالقبول ونظر الأصحاب إلى روايات هذا الكتاب وإشتهر رواياته فكيف نرى أنّ رواية واحدة من هذا الكتاب لم تصل إلينا إلا في قرن الرابع عشر مثلاً ثالث عشر ، الشيخ النوري رحمه الله توفي في سنة مائة وثلاثة وعشرين ... مائة وثلاث مائة وعشرين ، هزار و سيمد و بيست ، تسع سنوات قبل

صاحب الكفاية فكيف نفرض القرن الثالث عشر ، كيف هذه الرواية تذكر ، يعني تصل إلينا في القرن الثالث عشر وبلا صورة إسناد عرفت النكتة الفنية ؟

- هذا الإشكال بالنسبة إلى رواية الغدير أيضاً موجود
- طبعاً ولذا بالنسبة إلى روايات أصحابنا الإسناد وحده لا يكفي سنة عندهم يكفي هذه النكتة مهمة لم يلتفت الأصحاب مثلاً السيد الخوئي الإسناد عنده يكفي يقول هذه الرسالة مسند لا تأتي أمّا ليست هذه طريقة أصحابنا لأن الكتاب كان عن محمد بن مسلم وغالباً عن الإمام الباقر سلام الله عليه وإشتهر الكتاب وله نسخ الكتاب عدة نسخ لهذا الكتاب ذكرنا في محله أخيراً بمناسبة أظنه قبل العطلة تعرضنا لنكتة حول هذا الكتاب والنسخ الموجودة من هذا الكتاب في قم وفي غير قم تعرضنا لذلك وهذا معناه أنه لو أمنا به جلاً كان في كتاب هذه الرواية في كتاب ، كان في كتاب علاء لكن أصحابنا لم ينقلوها ، أصحابنا لم يتعرضوا لهذه الرواية مو فقط لم يتعرضوا حتى مثلاً في الفتاوى لم يشيروا إليها وقلنا هذه نكتة خاصة بطريقة أهل البيت بطريقة الإمامية أنه الدليل مثلاً لا أقل الصدوق يرويها مثلاً أو الشيخ الطوسي مثلاً يرويها في مصدر آخر لا أقل يكون موجود مثلاً في القرن الخامس ، في القرن السادس مثلاً من باب المثال أذكر لكن إذا فرضنا أصلاً لا يوجد في أي مصدر آخر فطبعاً قبوله يكون في غاية الصعوبة والإشكال لكن المطلب صحيح كان هناك رأي بين الشيعة في أن تارك الحج كافر ورأي آخر بأن تارك الحج ليس كافراً هذا مطابق مع عدم الكفر ليس ، المطلب ليس بعيداً ، المطلب لكن متن الرواية يصل على يستغفر له هذا لم يذكر لا في فتاوى الأصحاب بمقدار مراجعتي فتاوى القدماء ولا نفس هذه الرواية عن العلاء لم تذكر في كتب الأصحاب على أي كيف ما كان فالإنصاف أنّ هذه الرواية تدل على عدم الكفر لكن الإعتماد عليها الآن بالنسبة كدليل شرعي لا يخلوا عن شبهة وإشكال ثم في هذا الباب الثاني بل في جملة من الإجابات
- تلقي الإصحاح في بعض الروايات ميخالف مسلككم ، مسلك الفهرستي و ... ؟
- طبعاً يلاحظ كل ذلك الآن قلنا المسلك الفهرستي هم مشكل لأن كتاب العلاء هم كتاب مشهور هذه الرواية نسخة شاذة جداً وصلت إلينا في القرن الثالث عشر طبعاً شاذة الرواية شاذة ...
- كان موجود في الكتاب لو لم يكن ؟
- لا في هذه النسخة موجود في أصل الكتاب لا ندري ، نحن عندنا نسخ من الكتاب وقلنا إنصافاً جملة من النسخ صحيحة أكثرها صحيحة مو جملة منها طريق الشيخ الصدوق إلى محمد بن مسلم من طريق علاء وقلنا هذا الطريق ضعيف كما ضعفه الرجاليون في ما بعد وشرحنا نكتة الضعف كيف هذه النكتة ضعيفة ؟ شرحناه في محله على أي هذه نسخة من كتاب علاء وصلت إلينا في القرن الثالث عشر بنحو الوجدادة ...
- آقا فراتر از شذوذ است ، اصلاً اصل اثباتش را چطور ايمان بياوريم به اين ؟
- خوب همين اصل اثبات ، كتاب علاء را كه نميشود انكار كرد
- نه اينكه اين نسخه اي از كتاب علاء است
- بله خوب معلوم است ،
- چون شذوذ آنی كه بوده ولی دست به دست نميشده ولی اين...

- این علی ای حال این به عنوان کتاب علاء ، چون این کتاب اگر مشهور باشد ممکن است بعضی از نسخش در طی زمان مثلا نسخه سال پانصد استنساخ شده مثلا در یک خانواده ای بوده سال هزار و پنجاه و هزار و هفتاد مجلسی آن را پیدا کرده ازش ... ممکن است این امکان دارد این امکان هست که مجلسی آن را پیدا کرده و از آن نقل کرده ، دقت میکنید ، خود این نسخی که برای اصول ستة عشر است اگر بیاورید خیلی از آنها نسخه های تل عکبری است اصلا این اصول ستة عشر را بیاورید اخبرنا ابومحمد هارون بن موسی التل عکبری ، وعده ای هم به ابن ابی عمیر است این شانزده تا ، عده ای نه خیل ابهام دارد ، همین اصول ستة عشر را بیاورید به نظرم از هارون موسی تل عکبری شروع میشود ، اصل اولی ، اصل اولیش یا دومی یا سومی ، این به حساب نسخه اصلیش نسخه خوبی بوده است، اما این در طول مثلا هزار سال دیگر به ما نرسیده است ، هارون بن موسی تل عکبری متوفای سیصد و هفتاد و پنج یا هفتاد و شش، نه هشتاد و خورده ای ، هفتاد نه ،
- اولیش کتاب زید زراد است کتاب ابی محمد هارون بن موسی بن احمد التل عکبری
- اها ببینید روایت یعنی آن نسخه آن وقت اینطور میگوید أخبرنا هارون موسی بخوانید
- بعدی ابی سعید اسکری آن هم همین است
- نه سند را بخوانید سند دارد
- حدثنا أبو محمد هارون بن موسی أحمد التل عکبری قال حدثنا أبو علي محمد بن
- این همین محمد بن همام ابوعلی بغدادی که الان اسمش را بردیم بله
- استاد کلینی فرمودید ؟
- نه معاصر کلینی است هفت سال بعد از کلینی فوت کرده
- قال أخبرنا ...
- استاد تل عکبری است این همینی است که مرحوم شیخ میگوید روی جمیع أصول أصحابنا ومصنفاتهم خیلی فوق العاده است این محمد ابوعلی بغدادی واقعا فوق العاده است در کتاب و اینها فوق العاده بوده
- فرمودید من الاعاجیب فی زمانه
- بله انصافا خیلی خیلی کتاب نقل کرده و در این کتاب قهپایی موارد کتب را استخراج کرده ایشان قهپایی یکی از خوبی هایش همین است این کار را میکند در کتابهای بعد از قهپایی حتی این در خیلی از کتب رجالی این فایده نیامده فرض کن در معجم، در معجم آقای خوئی این فوائدی که در قهپایی است نیامده است، یکی از فوائد کتاب قهپایی این است وقتی میگه روی جمیع أصول أصحابنا آن اصولی را که ایشان نقل کرده اسم میبرد به حسب ... مثلا قال الشیخ رواه محمد ابو علی بغدادی ایشان استخراج کرده در خود متن کتاب استخراج کرده استخراج کرده مواردی رو که مرحوم شیخ گفته ابوعلی بغدادی از این آقا نقل کرده است، آنها را ایشان برداشته استخراج کرده کار خوبی کرده قهپایی میگویم الان همه رجالین ما این کار را نکرده اند ، این کار کار خوبی است خیلی کار خوبی است ،
- یک چند تا کتاب رد شده با آن

- حالا باید قهپایی را نگاه بکنید ، در ذهنم شاید مجموعه ای که شیخ آورده به نظرم مثلاً سی و پنج تا چهل و پنج چهل و شش مثلاً یک همچین چیزی يك حدودی ، خیلی کتاب است انصافاً قهپایی را دارید آقا محمد بن همام ندارد آقا
- چه چیزی را میخواهید آقا ؟
- محمد بن همام سهیل البغدادی ، همام هم تازه کنیه اش ابوبکر است محمد بن ابی بکر ، شیخ دارد روی جمیع اصول اصحابنا عبارت قهپایی مجمع الرجال قهپایی ، مجمع الرجال را بیاورید
- ایشان اصلاً کاری به توثیق و تضعیف و اینها ندارد که ؟
- جی آقا ؟
- قهپایی کاری به توثیق و... در متن کتاب فقط متون را آورده متون خمس در حواشی چرا بسیار حواشی مفیدی دارد ایشان ، خیلی حواشی مفیده است
- در نسخه ای که چاپ شده توثیق و تضعیف درش نیست ،
- نه دیگر عین کتاب است اگر توثیق در مصدر نبوده ایشان هم نیاورده اگر بوده آورده ،
- حواشی خودش یا کتابش
- حواشی خودش ، خودش حواشی بسیار نافع دارد ، بسیار نافع ، نشان میدهد که این مرد رجالی بوده است ، واقعاً رجالی بوده ، اگر مجمع الرجال را دارید ؟ مجمع الرجال قهپایی
- الان میارم
- اگر مجمع الرجال را دارید در محمد بن همام بعد که عبارت شیخ را نقل میکنند روی جمیع اصول اصحابنا ومصنفاتهم بعد میگوید وسیدکر فی فلان فلان وفلان اسم میبرد آن کسانی که شیخ گفته ایشان از آنها نقل کرده ، اینها را جمع کرده در متن کتاب جمع کرده است ، کتاب قهپایی احتیاج به یک تحقیق دیگر دارد خیلی همت بالای بوده اصلاً این نسخه منحصر به فرد داشت نمیدانم منزل یک پیرزنی بوده چطورری بوده داشته کسی گرفته ،
- آقای ملکیان انگار تحقیق کردند یک بار آقا
- عجب ،
- به نظرم تحقیق کرد چند وقت پیش
- نهی دانم ، ندیدم اگر هم کرده من ندیدم ،
- فکر میکنم
- اما به هر حال کتاب خیلی لطیف است من همیشه عرض کردم کسی همین مجمع الرجال و جامع الرواة را داشته باشد دیگه مطلوبات نباشد کفایت میکند.
- محمد بن همام بغدادی

- قال الشيخ ، عبارت شيخ را بياوريد ، قال الشيخ را ايشان ندارد يا لم دارد يا ست دارد اينطوري ذکر ميکند.
- ست محمد بن همام الإسكافي يکنى أبوعلي جليل القدر ثقة له روايات كثيرة
- روايات يعني کتب أصحاب را نقل کرده بله
- أخبرنا به عدة من أصحابنا عن أبي المفضل عنه این از فهرست شيخ است
- بعد از آن چه دارد بعد از آن ؟
- بعد از آن چیزی ندارد فقد تقدم عن نجاشي بعنوان محمد بن أبي بكر
- بعدش
- دیگر وارد اسامی دیگر میشود ،
- نه اسم نه در خود متن کتاب نوشته کتاب
- چیزی ندارد
- وسيدکر يا ذکر در فلان وفلان ندارد ؟
- نه
- از لم چیزی نقل نمیکند ؟ رجال شيخ لم يروى عنهم
- در محمد بن همام اصلا در محمد بن همام چند تا مطلب نقل میکند ؟ یک لم نقل نمیکند ؟
- نه
- لم يعنى رجال الشيخ فى لم يروى عنهم فقط الست نقل میکند ؟
- بله نقلش از ست است
- هیچ چیز دیگری پشت سرش نمیگوید ؟
- بعدش دیگر محمد بن همام خیری کوفی اینهم نقلی ندارد تا ...
- نه محمد بن همام از اولی که دارد فقط همین یک مورد را از او نقل میکند ؟ همان ست ؟ هیچ چیز دیگری نقل نمیکند ؟
- نه
- در محمد بن همام بغدادی
- فقط میگوید یکنی ابوعلى و همام یکنی ابابکر جليل القدر ثقة و...
- قبلش از چه کسی نقل میکند ؟ قبل از این عبارت
- این اول اولش است
- بعد دیگر تمام میکند
- وسمع من اولاً فلان فلان ، وتقدم فى محمد بن احمد بن بشر ...
- وتقدم فى محمد بن احمد بن بشر وبعد ؟

- وفي علي بن محمد بن رباح
- ببينيد اينها همين هايي است كه ، هميني كه ميگويم همين است ميگويد در اينها گذشت كه ابوعلی از اينها نقل ميكند ،
- بله
- وتقدم في محمد بن ابی بشر ومحمد بن ؟
- علی بن محمد بن رباح
- رباح دو تا
- وفي علي بن مالك وفي الحسن بن علي بن أحمد وفي أحمد بن محمد بن ربيب
- خوب بعد ديگر ندارد ؟
- بعد همان ست را دارد و تمام ميشود
- چی دارد ؟
- همان فهرست شيخ را دارد كه خواندم
- خوب اينها كه نوشته تقدم به چه مناسب تقدم ؟ حتما يك چيزی قبلش نقل كرده كه نوشته تقدم ، قبل از تقدم در چه دارد ؟
- من جمله اش را از اول بخوانم ديگر يکني ابوعلی بهمام يکني أبابکر جليل القدر ثقة وبتل عکبری وسمع منه اولاً سنة ثلث وعشرين
- ثلاثة ، ثلاث مائة وعشرين
- وله منه إجازة ومات سنة إثنين وثلاثين وثلاث مائة
- وثلاثين ، ايشان سيصد و سي ودو گفتم در بحث كه بعضی ها سيصد و سی و دو نوشته اند غلط است ، سيصد و سی و شش است
- بعد ميگويد وتقدم في محمد وفلان ندارد اين تقدم چه بحثی است
- تقدم يعنی همين آقا اسمش گذشت ديگر ، مراد اين است از تقدم مرادش اين است ، نه قبل از اين عبارت فهرست چه دارد ايشان ؟
- بعد از اينكه تقدم محمد بن بشر و فلان و اينها تا آن جايي كه ميگويد ست محمد بن همام وبعدهش هم تقدم نجاشی محمد بن ابی بكر كل ...
- ست باز پس اين از ست يعنی فهرست شيخ دو بار از فهرست شيخ نقل كرده است ؟
- نه همان يكبار ، يكبار نقل كرده است ،
- آن بار اول شايد لم دارد لم ،
- اصلا لم ندارد

- لم درشت ، خط درشت لم نوشته ، لم یعنی رجال الشیخ لم یروی
- محمد بن هلالی لم
- آن لم یعنی لم یروی خوب محمد بن ابی بکر را هم بیاورید بعید است اینجا نوشته ، محمد بن ابی بکر را بیاورید ، محمد بن ابی بکر همام بن سهیل اینطوری نوشته نجاشی ،
- محمد بن ابی بکر در همین مجمع الرجال ؟
- بله
- شیخ أصحابنا و متقدمهم له منزلة عظيمة كثير الحديث قال أبو محمد هارون بن موسى رحمه الله حدثنا محمد بن همام قال حدثنا أحمد بن مابنداد قال أسلم أبي أول من أهل بيتي
- أبي أول من أسلم من أهل بيتي ، أحمد بن مابنداد پسر عموی پدر ایشان است یعنی پسر عموی جناب آقای همام است آن روز شرح دادیم به مناسبت احمد بن مابنداد یک توضیحی دادیم ،
- أول من أسلمه من أهله وخرج عن دين المجوسية وهداه الله إلى الحق وكان ...
- إلى آخره روایت قصه و حج مشرف شده و الى آخره بعد ؟
- بعد قصه اش کجا تمام میشود ؟ قال أبو علي أخذ أبي هذا المطلب عن أبيه عن عمه وأخذته عن أبي قال أبو محمد هارون بن موسى قال أبو علي محمد بن همام كتب أبي إلى أبي محمد الحسن بن علي العسكري عليهما السلام يعرفه على أن ما سهله حمل
- ما سهله حمل بچه دار نشده است ، آن وقت میگوید این پدر من به دعای به اصطلاح امام عسکری به دنیا آمد ، خیلی خوب بعد از اینها مطالبش له کتب چه کار میکند چه میگوید ؟
- قال أبو هارون بن موسى أراني أبو علي بن همام الرقعة والخط وكان محفظا له من الكتب كتاب الانوار
- این له کان ، این تمام شد ، حالا وارد بحث فهرستی میشود له من الكتب كتاب الانوار
- في تاريخ الأئمة أخبرنا أبو الحسن أحمد بن محمد بن موسى بن جراح الجندي قال حدثنا أبو علي بن همام
- این ابن جراح هم به او میگویند ، احمد بن محمد این از مشایخ منفرد مرحوم شیخ نجاشی است از ابن عقده نقل میکند ، لکن اینجا از ابن عقده نیست از محمد بن همام نقل میکند محمد بن همام سه سال بعد از ابن عقده وفاتش است ابن عقده سیصد و سی و سه هست ایشان سیصد و سی و شش سه سال بعدش ،
- وقال حدثنا أبو علي بن همام ومات أبو علي بن همام يوم الخميس إحدى عشرة ليلة بقيت من جمادي الآخر سنة ستة وثلاثين وثلاث
- سیصد و سی و شش عرض کردم این درست است ، شیخ سیصد و سی و دو نوشته این سی و شش نوشته این تایید میشود ،
- وكان مولده يوم الإثنين لسته خلون من ذي الحجة سنة ثمان وخمسين ومائتين وتقدم في
- دویست و پنجاه و هشت زمان امام عسکری به دنیا آمده
- وتقدم في سلامة بن محمد وفي جعفر بن محمد بن مالك وفي إبراهيم بن محمد بن

- ببینید چقدر تقدم فيه وفيه یعنی اینهایی که ابو علی از آنها حدیث نقل کرده است، این تقدم ها از فوائد این کتاب مجمع الرجال است ، دقت کردید ، این از فوائد مجمع الرجال است که مواردی که نام ایشان در جای دیگر فهرست نجاشی یا فهرست شیخ آمده اسم برده بعدش ؟
- فی ابراهیم بن محمد وسینکر
- باز سینکر اینهایی که قبل از این گذاشته حرف میم آخر این جلد سوم است وسینکر جاهایی که بعد می آید ،
- إن شاء الله عن لم
- گفتیم لم دیگر من به شما گفتیم لم
- وست عن محمد بن همام
- گفتیم لم نوشته آنجا من هی میگفتم این لم نوشته لم یعنی من لم یروی لم اشاره است به رجال شیخ بحث لم بخش لم یروی دیگر چیزی ندارد و سیاتی ؟
- تمام شد نه
- پس این سی و پنج ، چهل که من گفتم اشتباه بود این مجموعاً شد هفت هشت نفر بیشتر نشد ، شاید هارون بن موسی ، هارون موسی را هم بیاورید چون من یک جایی زیاد اسم بود شاید در هارون موسی من این عبارت را دیدیم اشتباه به ابو علی بغدادی عبارت هارون موسی را از ست بیاورید، نجاشی شیخ ، هارون بن موسی تل عکبری ابو محمد هارون موسی،
- تعبیر جمیع مصنفاته یک اغراقی درش هست
- نه این جمیع اصول اصحابنا مصنفاتهم شاید مراد هارون موسی باشد من اشتباه با استادش گرفتم ، هارون موسی را بیاورید الشیخ ،
- از رجال شیخ
- نه میخواهید از نجاشی بیاورید از فهرست نجاشی
- هارون بن موسی بن أحمد بن سعید بن سعید أبو محمد تل عکبری من بني شيبان كان وجه في أصحابنا ثقة معتمداً لا يكتفى عليه له كتب منها كتاب الجوامع في ...
- إلى آخره بعد ... بعد از ایشان والست یعنی فهرست شیخ
- فهرست ندارد رجال دارد
- لم
- یکنی أبامحمد جلیل القدر عظیم المنزلة واسع الرواية عديم النظير ، ثقة روى جميع الأصول والمصنفات
- جمیع الأصول مال ایشان است من اشتباه با ابوعلی گرفتم برای شاگردش است هارون موسی تل عکبری یک چیزی را شنیده بودیم تا کجا اشکال شد، روى جميع الاصول والمصنفات خوب بعد بخوانید ،
- مات سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة

- گفتم سیصد و هشتاد اول گفتم هفتاد و پنج نه هشتاد و پنج نجاشی در وقت فوت ایشان سیزده ساله بوده است ،
- دیده ایشان را اما از ایشان حدیث ندارد شیخ هم که ایشان را اصلاً کلاً ندیده است ، بفرمایید
- کل أحضر فی داره مع ابنه أبي جعفر والناس يطرحون علیه
- اها این کنت مع ، این برای نجاشی است ،
- پس جلالتی که برای همام هم فرمودید هم نقضی میشود دیگر ؟ فرمودید همام وجه بوده است و جلیل بوده و
- نه آن که بوده ، نقض نمیشود این جمیع الاصول نشد و حالا بعد میگوید و تقدم
- من از روی مجمع الرجال نخواندمش از خود فهرست خواندم
- از لم بخوانید بعد میگوید و تقدم از مجمع اگر بخواهیم بخوانیم
- من عمدا میگویم که آشنایی با متون رجالی پیدا کنید ، کیفیت استفاده از متون رجالی ،
- فارسی شد دیگر ولی فارسی شد درس
- حالا عربیش میکنیم ،
- تمام شد دیگر وقت هم
- نه تمام نشده هنوز
- تمام نشد ؟
- نه ، همان را بخوانید عديم النظير روی جمیع الاصول والمصنفات
- رجال شیخ آخرش میگوید واخبرنا عنه جماعة من أصحابه
- خوب تمام شد بعدش ؟ و تقدم
- نه میگویم از مجمع الرجال نخواندم اجازه بدهید تا پیدا کنم ، از خود فهرست داشتم میخواندم ،
- یا از لم یا فهرست فرقی نمیکند ، یا از لم باشد یا از ست ،
- مستقیم داشت از کتاب فهرست میخواند ، از مجمع الرجال نیاورده بود ،
- بعد ننوشته و تقدم فی باب فلان وفلان ...
- جامع الرواة هم حاج آقا اسماء کتب را می آورد ، جامع الرواة کتب را جمع کرده ؟
- متون را آورده کاری به کتب ، متون رجالی را آورده
- هارون بن موسی ، و تقدم فی المظفر بن جعفر
- ببینید اینهایی که اسمشان هست مظفر بن جعفر قزوینی بعد ؟
- وفي محمد بن همام
- دوتا
- وفي محمد بن الوهبان
- سه تا

- وفي محمد بن موسى بن يعقوب
- چهارتا
- وفي محمد بن شاذوي أبي محمد
- شاذوي پنج تا
- وفي محمد بن محمد بن أشعث وفي محمد بن قاسم وفي محمد بن عمر بن محمد وفي محمد بن علي بن معمر وفي محمد بن علي بن الفضل وفي محمد بن علي بن الحسين وفي محمد بن عبد ربه وفي محمد بن عباس بن الوليد وفي محمد بن عباس بن علي وفي محمد بن داود بن سليمان ، محمد بن حسين بن هارون ، محمد بن حسين بن سعيد ، محمد بن حسين بن حفص ، محمد بن حسين بن أحمد بن إدريس قمي ،
- همان سی و پنج ، چهل و پنج که گفتیم ظاهراً به همان جا میرسد،
- تازه اینها فقط محمد‌ها هستند
- تازه فقط محمد‌ها هستند هنوز عرض کردم به ذهنم بین مثلاً ، خیلی مفصل است لیست این از کارهای مرحوم مجمع الرجال،

هذا من خصائص مجمع الرجال للقهپاي صار واضح ؟ والنكتة جمية إنصافاً يعني رجالياً وأخذ هذه ما أدري تأملت النكتة لما نقل عن النجاشي لم ينقل الأسماء لأن النجاشي في ترجمة هؤلاء لم يذكر هارون بن محمد الشيخ ذكر نقل هذه الأسماء في ذيل عبارة الشيخ يعني القهپاي هواية دقيق مثلاً النجاشي يقول له روايات فإذا في كتاب النجاشي إسمه موجود عن شخص يذكره وتقدم أو سيذكر في كتاب وأما ما دام قراء من الشيخ إستخرج هذه الإسماء من كتاب الشيخ وتقدم في فلان وفلان وفلان في هارون موسى إن شاء الله صار واضح ؟ فمراده رحمه الله أنه هذا الرجل ذكر في هذه الموارد وأنه روى كتب هؤلاء ذكره بتفصيل رحمه الله أظنه أنا قلت خمسة وأربعين لعله يصبر أكثر من خمسة وأربعين ماشاء الله قائمة طويلة شسمة عرضه الشيخ رحمه الله أن الراوي عن هارون موسى التل عكبري خوب تقدم الكلام بالنسبة كتاب العلاء إقرأوا هذه العبارة من كتاب العلاء ، أول كتاب أصول ستة عشر ، أخبرنا هارون موسى تبين من النسخ التي رواه هارون موسى لكن هذه النسخة مثلاً هارون موسى توفي في سنة ثلاث مائة وخمسة وثمانين كيف وصلت هذه النسخة مثلاً نفرض إلى الشيخ الطبرسي ، النوري ، الطبرسي ، النوري رحمه الله الذي توفي سنة ألف وثلاث مائة وعشرين ، نعم تفضلوا ...

- تا کی خواندیم آقا یادم رفت ؟
- اولش أخبرنا هارون موسى ابو محمد
- حدثنا أبو محمد هارون بن موسى بن أحمد التل عكبري قال حدثنا أبو علي محمد بن همام قال أخبرنا حميد بن زياد عن حماد قال حدثنا عبد الله بن أحمد بن نهيك أبو العباس
- عبيد الله هو صحيح عبيد الله مخالف
- قال حدثنا محمد بن أبي عمير عن زيد الزراد قال سمعت أبا عبد الله عليه السلام

- هذا الكتاب نسخة كتاب زيد الزراد مثلاً ابن الوليد كان يقول هذا موضوع وضعه ابن ... شسمة محمد بن موسى الهمداني ، إنصافاً بعيد نسخة جداً جميلة ، الطريق صحيح ولذا النجاشي هم يعترف بالكتاب خلافاً بالشيخ الصدوق وخلاف بإبن الوليد رحمهما الله كتاب علاء را هم ببينيد سند آورده يا نه چون بعضی ها را سند ندارد الان در ذهنم نیست در اصول ستة عشر علاء سند دارد يا ندارد ، اين كتاب چنديم است در اصول ستة عشر ؟
- اين وضعه را برای همدانی ميگويد ؟
- بله همدانی ميگويد وضعه ايشان ،
- اصلاً علاء آقا یکی مانده به آخر يعنى قبل از دروس بن ابى منصور ميگويد هذا كتاب مختصر أصل علاء بن رزين الذي أختصره شيخنا الإمام العلامة محمد بن مكي الشهيد الأول
- اها إعتماذ على نسخة من روايات الشهيد الأول رحمه الله وسبق أن شرحنا إنصافاً الشهيد الأول مضافاً إلى تعمقه في الفقه وتبحره في الفقه له منزلة عظيمة أيضاً في الحديث وفي النقل عجيب من هذه الجهة الشهيد الأول أيضاً من عجائب الدهر وسمعت من السيد البجنوردي نقلاً عن المستدرك أنا بنفسي لم أرى فيه أنّ الشهيد الأول يعد من المحدث أعظم ، محدث أعظم من روى جميع روايات شيعة إنصافاً غريب فبحسب الظاهر بعض الشواهد تؤيد هذه النسخة لأن النسخة من خط الشهيد الأول وهو أخذ مختصراً من كتاب العلاء عظمة الشهيد ومقامه السامي يؤكدان صحة النسبة لكن مع ذلك جعله كحجة بيننا وبين الله لا يخلوا عن إشكال على أي كيف ما كان ومضافاً إلى أنّ القاعدة التي ذكرناها أنّ وجود حتى لو فرضنا شواهد جمعنا لصدور رواية لكن في المذهب الإمامي هذا لا ينفع ما دام لم يقترن بشواهد عملية ، شواهد خارجية بل وشواهد نقلية آخرون أيضاً نقلوا هذه الرواية من كتاب علاء بن رزين والآن ما موجود الآن الموجود منحصر في هذه النسخة فلذا إنصافاً ذيله هم لا بأس به يستغفر له يصلى عليه لا بأس به ذيله لا بأس به صدره في إشكال تجوز شهادته محل إشكال لكن ذيله مما يوافق عليه وتدل الرواية على نفي الكفر بأن مجرد الترك لا يوجب الكفر وهذا المعنى صحيح لكن المستند لا يخلوا عن شبهة وإشكال بعد تعبنا كثيراً وصلى الله على محمد وآله الطاهرين.