

أعوذ بالله من الشيطان الرجيم

بسم الله الرحمن الرحيم

والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا رسول الله وآله الطيبين الطاهرين المعصومين واللعنة الدائمة على أعدائهم
أجمعين اللهم وفقنا وجميع المشتغلين وأرحمنا برحمتك يا أرحم الراحمين

كان البحث بالنسبة إلى أنّ الحج في أصل الشريعة يجب مرة واحدة في جميع العمر فلو استطاع بعد ذلك للحج ولو أكثر من حجة واحدة أموال طائلة وإمكانات لا يجب عليه الحج ثانياً وقلنا أنّ هذا هو المسلم بين أصحابنا والمتفق عليه بين أصحابنا بل بين المسلمين وخصوصاً أنّ المسألة من المسائل المبتلاة به الناس ومن المسائل التي يكثر الإبتلاء بها لو كان حج يجب مرة ثانية وثالثة ورابعة قطعاً ليبين هذا الشيء وأصولاً نحن الآن صعب علينا تصور هذا المعنى ، أن يكون الحج واجباً مرة ثانية وثالثة يعني من لم إطلاع على العالم الإسلامي ونعم هناك روايات من طريق أهل البيت وخصوصاً في قم أنّه يجب حج على أهل الجدة في كل عام وأنا الآن لا أدري واقعاً هل هذه الروايات لما كانت تنقل في قم عن الأئمة عليهم السلام هل القميون هل الفقهاء هل العلماء وهل عامة الناس في قم كانوا يفهمون من هذه العبارات أنّ الحج واجب عليه على أهل الجدة في كل عام ، وهل عملاً كانوا يأتون بهذا الشيء خصوصاً وأنّ قم بعيدة ليست مثل كوفة في قربها إلى الحج يعني عادتاً أشهر يطول حتى يصل إلى الحج إذا يتمكن ، هل كان بالفعل أنا واقعاً إلى الآن ليس لدي صورة واضحة عن هذا المعنى أصولاً الجواب عن تلك الروايات شيء وأصل التصور شيء آخر أنا دائماً أقول قبل الجواب عن تلك الروايات في مجالات آخر موفقت خصوص هذا المجال ، إبتداءً يفكر في أصل المطلب مثلاً هل هذا المطلب مقبول وخصوصاً وأنّ هذا المطلب جاء في روايات يمكن الإعتماد عليها ومعتبرة وموجودة في كتاب الكافي أيضاً والصدوق هم لعله في برهة من زمان كان يفتي به لأنّه في العلل هكذا يقول ، لوجود هذه الروايات في قم وخصوصاً وأنّ هذه الروايات نقلت عن بعض الأشاعرة سبق أن شرحنا أنّ الأشاعرة إبتداءً أوجهوا إلى قم في زمن الإمام السجاد سلام الله عليه ولعله واحد أو اثنين هسة الآن لا يحضرني العدد روي عن الباقر سلام الله عليه بإعتبارهم عرب يمانيين فجاؤوا إلى مكة في الحج في العمرة ورووا عن الأئمة ، عن الإمام الصادق أكثر لعله أربعة خمسة ثلاثة منهم جد أحمد ، أحمد بن محمد بن عيسى يعني عيسى بإصطلاح وإلى آخره ومنهم أبوجرير يا أبوجرير القمي هو أيضاً من الأشاعرة على أي هؤلاء عدد من الأشاعرة وأبو جرير ممن يروي هذا الحديث على أهل الجدة في كل عام ، نتعرض لها في ذلك ، لذلك ، ورواه الكليني أيضاً بهذا الإسناد فهذا معناه أنّه من قدماء الأشاعرة الذين وفدوا على الإمام الصادق صلوات الله وسلامه عليه نقلوا هذا المعنى عن الإمام وذكر هذا المعنى وتقريباً نستطيع أن نقل إشتهر هذا المعنى في قم لوجود هذه الرواية في مثل كتاب الكافي مثلاً بل عند الطائفة بإعتبار ابن أبي عمير يروي عن ابن جرير القمي هذا المطلب ، هذا خوب مطلب مهم جداً مثل ابن أبي عمير يروي هذا المطلب ولكن لا نجد صدى لهذه الروايات بين الطائفة فلعلهم كانوا يفهمون معنى آخر ، لا يحتاج إلى نقول قال الشيخ كذا قال الشيخ ... لا نحتاج إلى الجواب حتماً في ذهنهم معنى آخر ، شيء آخر لعله كان في ذهنهم وسيأتي إن شاء الله تعالى نقلت توجيهه عن بعضهم نذكره إن شاء الله الآن لسنا في هذا المقام ، على أي كيف ما كان فالمتفق عليه بين أصحابنا ولعلنا نوفق لأن نذكر التسلسل التاريخي للحكم وأنّه متى إشتهر تماماً بين الأصحاب هذا المعنى أنّ الحج يجب مرة واحدة في جميع العمر أو في جميع الدهر بتعبير بعض الروايات ويأتي ذلك إن شاء الله خوب المطلب مسلم لكن بما أنّه أمس تعرضنا لبعض الروايات فلا بأس

تتميماً للبحث إبتداءً نتعرض للروايات وأصولاً نرى أنّه متى نقل هذا الشيء في الروايات أنّ الحج مرة واحدة يجب الحج مرة واحدة لا بأس بالتعرض للروايات لدراسة الروايات وما ورد عندنا وما هو موجود عندنا إن شاء الله تعالى الحديث الأول اللي رواه الشيخ البرقي رحمه الله في المحاسن وعبر عنها بالصحيحة ، صحيحة البرقي حتى الأستاذ يعبر عنها بالصحيح ما رواه عن علي بن الحكم عن هشام بن سالم عن أبي عبد الله عليه السلام تقدم الكلام أولاً قبل الدخول في البحث أمس ذكرت فـد شيء بالنسبة إلى هذا التعبير عن الكافي أو في الكافي وذكرنا كلاماً لبعض السنة أنّه متأخرين ما يقول عن الكافي يعني أروي بإسنادي إلى الكافي وأمّا إذا قال في الكافي يعني الآن موجود في الكافي ، في الكافي المطبوع مثلاً ليس نظره إلى الإسناد بل وجود الرواية في الكتاب وقلت عندنا لا يوجد هذا الفرق نعم هذا الفرق عندنا الآن غير موجود لكن في كلمات العلماء إنسان لما يلاحظ يجد الفرق بينهم من ناحية أخرى حينما يقول ما عن الكافي كأنما إشارة إلى أنّه هو بنفسه لم يأخذ الرواية من الكافي نقله غيره عن الكافي مثلاً في الوسائل موجود مثلاً ويدل عليه عدة روايات منها ما عن الكافي عن الكافي يعني نقل لنا عن الكافي يعني مثلاً في الوسائل موجود عن الكافي في البحار في الوافي في جامع الأحاديث مثلاً المناسب حينئذ يقول ما عن الكافي وأمّا إذا هو بنفسه راجع كتاب الكافي ورأى الرواية في كتاب الكافي يقول ومنها ما في الكافي ، فالفرق بين في وعن أنا أتصور في العبارات ، يراد به هذا المعنى إذا غيره نقل وهو ينقل من الكافي بواسطة يعبر بقوله ما عن الكافي ، عن الكافي ، يعني غيري نقل عن الكافي وأمّا إذا قال ومن الروايات ما في الكافي يعن أنا وجدته بنفسه ، وجدته ، الآن المتعارف ظاهراً هكذا ،

- مكاسب شيخ كه خيلي روى اين ادبيات ...

- اها لعله عن الكافي وفي الكافي الفرق بينهما من هذه الـ.. لا بأس هذا الفرق هم لا بأس إنصافاً أمّا الفرق الأول الذي ذكرته عن بعض العامة قلت عجالاً لم أجد في كتب أصحابنا بل وفي كتب قدماء السنة طبعاً تتبعي ناقص في كتب قدماء السنة لعله واحد بالمائة مثلاً لكن المتعارف الذي كان كنت أراجع لم أجد هذا في كلمات القدماء لكن في كلمات بعض المعاصرين والمتأخرين وجدت هذا الفرق وكان غرضي أنّ هذا الفرق لم يثبت عندنا نعم فرق آخر بين التعبيرين وهو أنّه إذا كان النقل مباشرة عن الكتاب يقول في الكافي إذا كان النقل عن مصدر آخر من الكتاب يقول ما عن الكافي ، عن الكافي ، مو في الكافي ، هذه نكتة تتميماً للبحث السابق

ثم قلنا أنّه عندنا إشكال وتأمل في رواية أحمد البرقي عن علي بن الحكم بإعتبار أنّه لم يثبت عندنا أنّ أحمد البرقي سافر إلى العراق أو علي بن الحكم سافر إلى بإصطلاح قم ، طبعاً بالنسبة إلى علي بن الحكم بحث بين الأصحاب خصوصاً المتأخرين من الرجاليين بحث طويل وعريض موجود والإنصاف والحق أن يقال إن الرجل من أعظم الأصحاب ومن أجلاء الطائفة لكن مع ذلك كله سواء في ترجمته أو في آثاره أو في الراوي عنه والمروي عنه توجد بعض الإشكالات يعني بعض الإشكالات موجودة إنصافاً وأنا دائماً كنت أقول الإنسان يتصور أنّ هذا الرجل أعظم مما قيل في حقه يعني جليل القدر ومن أجلاء الطائفة ومن عيون الطائفة ومن الثقة الأجلاء ومن أصحاب الفقه والفهم والحديث والخبرة إنصافاً رجل عظيم الشأن وأتصور ما جاء في كتاب الفهرست أو فهرست النجاشي أو فهرست الشيخ ، أو رجال الكشي أقل مما قيل في حقه طبعاً في رجال الكشي ينقل أنّه مثل ابن فضال ، لعله ابن فضال الأب مراده لا أدري ابن فضال الولد أو الأب على أي إنصافاً تشييه صحيح قال هو مثل ابن فضال وابن بكير لا أنا أتصور أجل شأناً من مثل ابن بكير نعم مثل ابن فضال نعم لأنّ ابن فضال الأب وابن كلاًهما في غاية الجلالة والوثاقة

- نفر دوم چه کسی بود ؟ مثل چه کسی ؟

- ابن بکیر هکذا جاء في كتاب الکشي

لكن هناك نقاط من الإيهام مثلاً يظهر من النجاشي في مورد آخر أنه مولى بني أسد يظهر من الشيخ أنه ومن النجاشي أيضاً أنه مولى النخع ، نخعي ، نخع وبني أسد مختلفان على أي نقاط من الإيهام موجود الآن لا أريد الدخول في ذلك ، الآن كلامي ونظري فقط إلى هذه النكتة رواية أحمد البرقي عنه عن علي بن الحكم وإنصافاً عندنا تأمل لكن مع ذلك موجود هذا الشيء أولاً في الروايات إلى ما شاء الله في طائفة من الروايات بعناوين مختلفة أحمد بن محمد بن خالد ، أحمد بن أبي عبدالله ، بعناوين مختلفة موجودة في كتب الأربعة بعناوين مختلفة موجودة أحمد البرقي يروي عن علي بن الحكم ، وهذا في محور الروايات في محور الرجال أصولاً الكتب الرجالية السابقة عندنا لا يتعرضون للراوي والمروي عنه ما عندنا ، بلي في كتب رجال اللي ذكروا الطبقات مثلاً في الکشي موجود أنّ الفضل بن شاذان روى عن علي بن الحكم وطبعاً فضل بن شاذان رتبته رتبة أحمد البرقي نفس الرتبة ، فلا منافاة ، لكن فضل بن شاذان سافر إلى العراق ، سافر إلى الكوفة سافر إلى بغداد وهو تحمل الحديث من ابن فضال الأب يقول كان يحضر عندي ابن فضال وأنا أسمع منه كتاب وهو سمع الحديث من أجلاء الطائفة مثل وشاء ، وشاء ؟ لا وشاء لا مثل ابن أبي عمير مثل صفوان وأيضاً يروي عن علي بن الحكم إشكالنا ليس في الطبقة إشكالنا في الواقع في الروايات التي أحمد الأشعري يروي عنه ففي محور الروايات موجود ، عدة من الروايات أحمد البرقي عن علي بن الحكم في محور الرجال الآن لم أجد في الكتب الرجالية القديمة المتأخرون ذكروا ذلك باعتبار وجدوا بالكتب مثل السيد الخوئي في المعجم وغيره جعلوا من الرواة عن علي بن الحكم هو أحمد البرقي ، فبالنسبة إلى كتب الرجال المتأخرة نعم تعرضوا لذلك وأما بالنسبة إلى كتب الفهارس فمن الغريب أنّ النجاشي هم ذكر هذا الشيء ، أنّ أحمد البرقي روى عن علي بن الحكم ، ابن علي بن حكم بياوريد آقا در نجاشي ، طبعاً ينبغي أن يعرف هنا نكتة خارجة عن البحث لا بأس يوجد هناك شخص من علماءنا إسمه علي بن الحكم ليس في هذه الطبقة طبقته متأخرة وظاهراً كان في حلب أو في الشامات علي بن الحكم وله كتاب في الرجال يروي عنه وينقل عنه صاحب كتاب ميزان الاعتدال ابن حجر ، ينقل عنه علي بن الحكم وقال علي بن الحكم لكن هذا لا نعرفه مع أنه من الشيعة ، مثل ابن أبي طي يروي صاحب ميزان الاعتدال أنّ ابن أبي طي ، نحن لا نعرف هذا الرجل وهو من الشيعة لا إشكال وله كتاب ويذكر رجال الشيعة من كتاب ابن أبي طي وعلي بن الحكم ومن الغريب أنّهما كلاهما عندنا مجهولان أو كليهما عندنا مجهولان ، لا هذا نعرفه ولا ذاك نعرفه

- ابن ابی طی علیرغم شهرتش پیش ما مجهول است ؟

- بله ،

- خیلی آنجا مشهور است

- بله خیلی در میزان الاعتدال ، در لسان میزان زیاد نقل میکند ،

بعنوانه لم يذكر عندنا وليس كتابه مشهور عندنا يعني الآن بعضهم جمع عبارات ابن أبي طي لكن من ميزان الاعتدال ،

- فوبطی انگار خیلی به ایشان معتقد است ، فوبطی ، یک رجل دارند انگار به نام فوبطی ،

- ابن الفویطی ، ابن الفویطی بله ایشان در مجمع ... نه بیشتر میزان الاعتدال نقل میکند آن را چون ندیدم من ،

على أي كيف ما كان فإقرؤوا علي بن الحكم

- داره میگردد هنوز پیدا نکرده چون علی دارد نام علی خیلی داریم چهل هزار کتاب را جستجو میکند
- نه نجاشی را بیاورید ،
- نه همین، در چهل هزار تا میگردد، فقط نجاشی نمیشود،
- ها ندارید برنامه را ؟
- نه فقط نجاشی نه
- چون یک برنامه هایی که هست این است که فقط نجاشی فقط فهرست شیخ فقط ...

على أي علي بن الحكم في فهرست النجاشي لما يروي كتابه يقول عن أحمد البرقي عنه أحمد بن أبي عبدالله البرقي عنه ، وهذا معناه أنّ أصولاً كان في جملة الفهارس أنّ هناك نسخة لكتاب علي بن الحكم يرويه البرقي ، نسخة في قم ، حسب ما يظهر من عبارة النجاشي ، إضافةً إلى ما الآن نجد بالوضوح في كتاب المحاسن ، وفي الكتب الأربعة أحمد البرقي عن علي بن الحكم ، في فهارس هم كذلك ، في الفهارس هم النجاشي يروي عنه عن أحمد البرقي عن علي بن الحكم ، نيامد آقا ؟

- چرا
- یا میخواهید معجم آقاي خوئی را بیاورید چون هر دو سه عبارت را نقل میکنند معجم آقاي خوئی هم خوب بود می آورید ،
- علي بن الحكم بن الزهير النخعي ابوالحسن الضير مولاً له ابن عم يعرف بعلي بن جعفر بن الزبير روى عنه ، له
- هذا الضير ، يبدو أنّ علي بن الحكم مع جلالة شأنه كان ضيراً أيضاً أعنى يعني ، هذه العبارة صريحة من أنّه من النخع لكن هناك بعض العبارات أنّه من بني أسد مولى بني أسد ، علي بن الحكم ، وثم النجاشي سكت عن مسكنه لكن الشيخ قال إنّّه كوفي ، من الكوفي ، كوفي ، ومعروف هو علي بن الحكم الأنباري ، لعله أصله من أنبار ثم سكن الكوفة ، أنبار هذه المحافظة العراقية المعروفة الي محل سنة فلوجة ورمادي وكذا غرب العراق يصير ، فهذه محافظة الأنبار مو مدينة الأنبار على أي حال هذا غريب جداً أنّه إذا صح هذا معنى أنّه أصله من الأنبار وانتقل إلى الكوفة وإنصافاً إذا كان صحيح هذا من أعاضم أصحاب في كوفة نعم تفضلوا ...
- أبوالحسن الضير مولاً له ابن عم يعرف ... له كتاب أخبرنا أبوعبدالله بن شاذان ، قال حدثنا ...
- أبو عبدالله ، مكتوب هكذا بن شاذان ، قلنا إذا ذكر الرجل بكنيته كان بإملاء القديم الهمزة تثبت حينئذ أبوعبدالله ابن شاذان ،

- ها این ابن شاذان کنیه همین ابوعبدالله نام پدرش چه ؟
- نه نام پدرش هم باشد ، چون با کنیه اسمش برده شده، إذا نسب إلى الأم إذا نسب إلى الجد إذا ذكرت الكنية وإلى آخره أكو موارد بن تكتب ابن مع الهمزة من الموارد هو هذا إذا ذكر الشخص بكنيته مثلاً أبوعبدالله ابن شاذان مع ثبوت الهمزة مو مع سقوط الهمزة وسبق أن شرحنا أنّ ابن شاذان هذا من مشايخ النجاشي المجهولين الذين لا نعرف عنهم شيئاً ظاهراً بما أنّه وصف بعنوان القزويني كان في قزوين وسافر لعله لزيارة العتبات إلى العراق والتقى به النجاشي في بغداد وأخذه منه الإجازة وهذه الإجازة ، إجازة لكتب القميين من طرق النجاشي إلى قم هو ابن شاذان

ومن هذا الطريق ينفرد النجاشي يعني الشيخ لم يلتقى بإبن شاذان أصولاً سفر الشيخ إلى العراق بعد سفر إبن شاذان ، فالشيخ لم يلتقى بهذا الرجل إبن شاذان ، أبو عبدالله إبن شاذان القمي ولذا ذكرنا كراراً مراراً الإجازات التي بهذا الطريق يعني من طريق إبن شاذان من منفردات النجاشي وطبعاً ليس له توثيق واضح لا نعرف عنه شيئاً كثيراً إلا أنه أستاذ النجاشي في نقل ميراث القميين إلى بغداد

- اگر قاعده ای از مشایخ اجازه بودن را بپذیریم خود به خود درست میشود دیگر آقا
- ها ولكن إي ، وخصوصاً أولاً المشايخ مستغنون عن الإجازة عن التوثيق عفواً وثانياً خصوص مشايخ النجاشي على ما يقال على أي إبن شاذان القزويني أيضاً يروي كثيراً تراث القميين من طريق إبن محمد بن يحيى ، قال حدثنا أحمد بن محمد بن يحيى طبعاً أحمد بن محمد بن يحيى هم أيضاً لا نعرفه إلا أنّ أباه من كبار الأصحاب ومن أجلاء الطائفة من باب ولد العالم نصف العالم هو ولد العالم عالم ، يعني ولد العالم بإعتبار ولد العالم لا بأس ، لا إشكال فيه ، لكنه بنفسه ، فإبن شاذان أيضاً لا نعرفه إلا أنه من مشايخ النجاشي واعتمد عليه النجاشي وكذلك إبن محمد بن يحيى أبوجعفر أحمد بن محمد بن يحيى أيضاً لا نعرفه ، إلا أنه حسب ما يقال من مشايخ الإجازة مثلاً وإبن محمد بن يحيى طبعاً هذا الرجل قد يروي عن والده وقد يمكن قبول روايته أقوى يعني بإعتبار إبنه ومكتبة والده مطلع عليه وقد يروي عن غير والده ، طبعاً حينئذ يكون فيه إشكال ولا بد من دفع الإشكال كما ذكر في محله نعم تفضلوا ...
- اگر از دیگران نقل کند اشکالش چیست ؟

- بإعتبار لم يرد فيه توثيق إحتماً إشتباه صار مثلاً نحن سبق أن ذكرنا كراراً ومراراً وتكراراً إذا ناقشنا في وثيقة الشخص مو معنى أنه يكذب ، إشتباه وخطاء هم له مجال ، مثلاً هذا الإسناد كان في الكتاب الذي رواه الإجازة التي رواها أحمد ، أحمد بن محمد كان أحمد بن محمد الأشعري هو إشتبه كتب أحمد بن محمد البرقي او كان أحمد ، أحمد بن محمد بحسب القرائن يراد به الأشعري هو أضاف البرقي من عنده في نسخته كان برقي يعني بعبارة أخرى نحن لا نتهم هؤلاء نستجير بالله بالكذب المشايخ إذا لا نعرف حاله بدقة وليس لنا إطلاع على حاله بدقة كما بالفعل ليس لدينا إطلاع على حال إبن شاذان القزويني أبو عبدالله وعلى حال أحمد هذا لكن ليس معنى ذلك يكذبون لا يشتمون إذا لم يثبت أنهم من المشايخ الكبار من الأجلاء فإحتمال الإشتباه في كلامهم موجود يعني من لم يكن خبيراً بصناعة خبيراً بالإطلاع نعم ،

- قال حدثنا سعد ، عن محمد بن
- هنا تلاحظون ؟ أحمد بن محمد بن يحيى يروي عن غير والده يروي عن سعد وله موارد يعني ليس مختصاً بهذا المورد فطبعاً بحسب ال... قلنا كراراً مراراً مع قطع النظر عن الأبحاث الرجالية فد أمور عرفية هم موجودة خوب مثلاً من كان من أسرة علمية يروي نسخة عن أجداده عرفاً إجمالاً يقبل هسة ناقشنا في ذلك قلنا إنصافاً العرف الدقيق لا يقبل هذا الشيء لكن على أي إجمالاً العرف يسلم لهذا الشيء أكثر فإذا أحمد بن محمد بن يحيى يروي عن والده خوب يقال والده ترائه موجود قبول مطلبه أسهل مما يروي عن سعد بن عبدالله ، وهنا يروي عن سعد بن عبدالله يعن عن غير والده ، نعم ...

- سعد بن عبدالله أشعري است دیگر ؟
- بله ،
- عن محمد بن إسماعيل وأحمد بن أبي عبدالله كه همان برقي خودمان است ،

- هذا الإسناد موجود أحمد بن أبي عبد الله ، محمد بن إسماعيل سبق أن شرحنا أن له في الروايات موجود هم أخوة علي بن إسماعيل ومحمد بن إسماعيل وسعد بن إسماعيل ظاهراً سعد بن إسماعيل تعرض له النجاشي لعلي بن إسماعيل ومحمد بن إسماعيل لم يتعرض النجاشي وسبق أن شرحنا ظاهراً أن إسماعيل مثلاً لونه يشبه الهنود فكان يلقب بالسندي المراد بالسندي إسماعيل والد هؤلاء ، علي بن إسماعيل وعلي بن السندي واحد ، ومحمد بن إسماعيل ومحمد بن سندي كلاهما واحد وسبق أن شرحنا هذا كراراً شرحناه محمد بن إسماعيل بن عيسى ، هذا دقيقاً ابن أحمد بن محمد بن عيسى ، فإسماعيل أخو لمحمد لكن إسماعيل يكنى يعني يعبر عنه ، يلقب عنده بالسندي ، فهؤلاء صاروا علي بن السندي ومحمد بن السندي ، فهذا الرجل أشعري من الأشاعرة محمد بن إسماعيل من الأشاعرة ابن عم أحمد الأشعري ولذا أنا أتصور وسبق أن شرحنا أن علي بن السندي أو علي بن إسماعيل وكذلك أخوه ممن سافرا لطلب الحديث إلى العراق خصوصاً علي بن السند أكثر

- علي بن سندي و چه کسی ؟

- محمد بن سندي برارش

علي بن السندي ومحمد بن السندي كلاهما سافرا إلى العراق يعبر عنهما محمد بن السند محمد بن إسماعيل وهو في الأصل محمد بن إسماعيل بن عيسى الأشعري القمي دقيقاً ابن عم أحمد وأيضاً إنصافاً لهم تراث في قم تراث بهذا المعنى يعني الآن أنا لم أطلع على كتاب لهم أنا شخصاً لم أطلع لعله موجود لكن الموجود شأنهم نقل الروايات من أصحابنا العراقيين إلى قم نقل الكتب إلى قم ، هذا شأن ثابت لهم إنصافاً لهم شأن في هذا المجال ورووا عدة كتب من العراق إلى قم أتوا بعدة كتب ، كما أن أحمد كذلك ابن عمهم ، أحمد الأشعري أيضاً سافر إلى العراق مما لا إشكال فيه وأتى بعدة كتب إلى قم ،

- ولي خوب شهرت احمد كجا و شهرت محمد

- اصلا شهرت نه مقام على احمد فقيه بزرگوار اصلا قابل قياس نیست

- فرمودید از ارکان پالایش حدیث هم هستند ،

- بله بلا اشکال در قرن سوم

فيحسب الظاهر لا بد ان يكون أحمد بن أبي عبد الله هو أحمد بن محمد الأشعري حسب الظاهر هكذا سعد أشعري محمد بن إسماعيل أشعري على أي جاة في فهرست النجاشي أحمد بن أبي عبد الله الآن ...

- فرمودید این احتمال دارد احمد کی باشد ؟

- اشعری باشد اصلا برقی نباشد

وهذا سافر إلى العراق ما بي مشكلة أي مشكلة ما بي ، كما أن ابن عمه أيضاً سافر إلى العراق محمد بن إسماعيل ، أو محمد بن سندي ، سافر إلى العراق فهذا مما لا نشك فيه ليس فيه إشكال بس يحتاج إلى مراجعة أحمد الأشعري وأحمد البرقي كلاهما أحمد بن محمد وكل واحد منهم كنيته أبوجعفر ، أبوجعفر أحمد البرقي ، أبوجعفر ... وكنية محمد بن خالد أبوعبد الله ، والد البرقي ، البرقي الأب ، الآن والد الأشعري لا أدري كنيته محمد بن عيسى ، هل كنيته ... لأن المتعارف من يكون إسمه محمد كنيته أبوجعفر لكن محمد بن خالد مع أنه إسمه محمد كنيه أبوعبد الله ، فالآن لا يحضرني كنية ... يعني حسب ... اليوم تأملت ... ما صار مجال للمراجعة ، محمد بن عيسى بن أشعري ، محمد بن عيسى بن عبد الله فكر ميكنم ، الأشعري نه محمد بن عيسى

بن عبید ، أما بالنسبة إلى محمد بن عیسی کنیتہ أبوجعفر من مثل أبي جعفر محمد بن عیسی ، أما بالنسبة إلى محمد بن عیسی الأشعري الآن لا يحضرني کنیتہ ، فإذا كانت کنیتہ أبو عبدالله کالبرقي إحتماً مراد به ذاك وإشتباه صار في الفهم ،

- أحمد بن عبدالله بن مثقلة بن سعد قبي الأشعري ، کمک نمیکنند آقا ؟
- نه این نه ، احمد بن محمد بن عیسی خود محمد بن عیسی را کتب رجال دارد فهارس فکر نمیکنم
- محمد بن عیسی بن عبدالله بن سعد بن مالک الاشعري ابوعلی شیخ القميين
- اها ایشان کنیه اش ابو علی است ،
- پس اینجا حتما برقي است،
- بله محمد بن ابی عبدالله برقي است
- احتمال دارد اشتباه کرده باشند؟
- اها والذي أنا ... لا الإشتباه ليس من النجاشي ، لأن سبق أن شرحنا وجود شيخين في الطريق لم يوصفا بالتوثيق الدقيق أبو عبدالله ابن شاذان القزويني وأستاده أحمد بن محمد بن يحيى فلعل الإشتباه حصل من هؤلاء لعله وإلا عادتاً این در روایات ببینید سعد بن عبدالله از برقي سَعْد یا سَعْد بن عبدالله عن احمد البرقي ، أحمد بن محمد بن خالد چه مقدار روایت کرده ؟ علی أي هذا بالنسبة إلى طريق النجاشي لو فرضنا تأملوا النكتة الأساسية لو فرضنا أنّ هذا الطريق الذي ذكره النجاشي دقيق وصحيح وبالفعل أحمد الأشعري روى عن علي بن الحكم النكتة الفنية تأملوا فيها النكتة الفنية يبدو في قم نسخة كانت هكذا ، هذا المطلب يثبت بكلام النجاشي ، نسخة في قم كانت يرويه أحمد البرقي بعنوان كتاب علي بن الحكم صارت النكتة واضحة؟ نكتة ، كتاب موجود نسخة موجودة في قم مثلاً نسخة يرويه أحمد الأشعري نسخة موجودة محمد بن إسماعيل الأشعري عدة أشخاص يروون كتاب علي بن الحكم ، نسخة موجودة يرويه أحمد البرقي ،
- میخواهید بفرمایید شاید وجاده بوده است ؟
- ها احسنت ، زود رفتید جلو ،
- عن البرقي عن سعد بن سعد عن عبدالله این هم که به درد نمیخورد آقا
- نه سعد الاشعري عن البرقي تازه برقي هم نه برقي پسر نه پدر لأن غالباً في الروایات إذا موجود عن البرقي مراد به البرقي الأب ،
- سعد بن عبدالله عن أحمد بن أبي عبدالله البرقي به درد میخورد این ؟ توحید ، توحید صدوق دارد این را ،
- دیگر ؟ یعنی به هر حال زیاد نیست معلوم میشود
- در توحید زیاد است آقا ،
- زیاد است توحید ؟
- بگذارید کتابهای دیگر را ببینم شاید من لا يحضر يا جای دیگر ،
- عن أحمد بن محمد بن خالد ،
- در من لا يحضر هم دارد آقا ، آن در طریق به حساب دارد، روى كان فيه عبدالله بن أبي يعفور فقد رویتہ عن أحمد بن محمد بن يحيى العطار رضي الله عنه عن سعد بن عبدالله عن أحمد بن أبي عبدالله البرقي ،

- همین که سند نجاشی هم هست، مشکل این سند هم همین احمد است وجود احمد است، این همان مشکلی که در سند برقی هم هست همان مشکل اینجا هم هست دیگر غیر از این در کتب اربعه دارد ؟
- در تهذیب حالا نگاه کنم آقا، بله تهذیب دارد، عن سعد بن عبدالله عن أحمد بن محمد عن محمد بن خالد البرقي ،
- أحمد بن محمد يراد به الأشعري ،
- من فکر کردم پسرش است از پدر نقل میکند
- نه میگفت عن عن أبيه ، واضح است ، روایات سعد الأشعري عن أحمد الأشعري كثيرة جداً مما لا إشكال فيه ، مما لا يشك فيه ، إنما الكلام في روایات السعد الأشعري عن أحمد البرقي مو أحمد الأشعري ، ثم این کتاب معجم را آوردید ترجمه علی بن الحکم آوردید ؟
- نه آقا از نجاشی خواندم
- خوب اگر از کتاب معجم آوردید بقیه عبارات را هم بخوانید، من آقا فهمیدم مشکلم در این ساعات خواب است، یعنی چرتم میگیرید نه اینکه بیحالم ،
- آن روز یاد مرحوم نخودکی افتادم آقا فرمودید سر لمعه البته اینقدر طول نکشید
- نه میگفت خوابش میگرفت در درس ، درس میگفت میخوابید ، فقط فرق ما با نخودکی ما شبها دیر میخوابیم او مشغول عبادت بود ،
- شما آقا جواب این سوالات را میدهید کم از ...
- نه آقا این چیه ،
- خیلی آقا دست مردم کوتاه است شما بهتر از من میدانید،
- إلى آخره ،
- این علی بن الحکم از اصحاب امام جواد علیه السلام است ؟
- بله بله ،
- خوب علي بن الحکم الأنباري بخوانم آقا ؟
- بله
- قال الكشي علي بن الحکم الأنباري حمدوية عن محمد بن عيسى
- حمدوية من مشايخ الكشي ، حمدوية معلوماته الرجالية جيدة إنصافاً الكشي يروي عنه بعض المعلومات الرجالية وأصولاً قلنا نحن معلوماتنا الرجالية قليلة يعني أهم شيء عندنا النجاشي والشيخ في فهرست ، الفهرستين لا بأس ، فهرست شيخ هم قليل معلوماتنا لكن فهرست النجاشي إنصافاً فيه معلومات جيدة ، فهرست الشيخ هم في موارد قليلة لعله أفضل من الفهرست النجاشي وإلا عادتاً فهرست النجاشي هو في الصدر إنصافاً وكتاب الكشي في أبحاث الرجال لكن الكشي هم كتب في مركز بعيد عن الأوساط الحوزوية العلمية وظاهراً هو هم يعتمد على ما لا ينبغي الإعتماد عليه ومن المحتمل أنّ النسخ التي وصلت إليه لعلها أيضاً كانت مغلوطة يعني فيه إغلاط يعني وعلى أي حال بما أنه كان بعيد عن الأوساط كتابه لم يدرس حق الدراسة طبعاً كتابه في ما بعد وصل إلى بغداد والنجاشي جملة من الموارد رد عليه حتى وصفه بعنوان أنه كثير الأغلاط نجاشي يقول له كتاب كبير ، إلا أنه كثير الأغلاط ، والشيخ

هم لخصه لكن تلخيص الشيخ هم فيه مشكلة أخرى مبناه غير واضح وكيفية تصرفاته في التلخيص غير واضح نعم تفضلوا ...

- علي بن الحكم الأنباري حمدوية عن محمد بن عيسى عن محمد بن الحكم هو ...
- هذا المطلب مما لا إشكال فيه ظاهراً أنّ محمد بن عيسى بن عبيد اليقطيني رحمه الله جاء إلى إيران وحمدوية إتصل به ظاهراً في إيران ظاهراً من مشايخ الكشي من علماء كش وأصولاً حمدوية عن محمد بن عيسى ينقل معلومات رجالية جيدة ، قلنا أنّ الكشي بنفسه لم يسافر إلى العراق إلى النجف إلى كوفة إلى بغداد لكن جملة من مشايخه سافروا مثل عياشي وحمدوية من مشايخه هم لم يظهر عندنا أنّه سافر لكن ظاهراً في سفر محمد بن عيسى إلى إيران إلتقى بحمدوية يعني إلتقى حمدوية به في الواقع ، ونقل عنه جملة من المعلومات الرجالية ، نعم تفضلوا ...
- دیگران چرا از او نقل نکردند ؟ دیگران نقل کردند ؟
- از چه کسی ؟
- از همین آقای حمدویه
- نه چون کش بوده اصلاً هیچ کس نقل نکرده است ، منحصر در کشی است ، والشیخ ...
- وثوق آدم کم میشود دیگر آقا انفراد است دیگر
- دور بوده است ، انفرادش دور بوده ، والشیخ یوثقه لكن احتمالاً توثیق أخذہ من کتاب الکشی نفسه ، معلوماتنا عن حمدوية أيضاً من هذه الجهة قليلة لكن رواياته لا بأس بها يعني له عدة روايات في كتاب ويروي عن مثل محمد بن عيسى الآن غيره لا يحضرني رأيت له روايات لا بأس في كتاب الكشي إنصافاً إجمالاً وما أفاده الشيخ ثقة ظاهراً الأمر كذلك ولا أدري أنّ محمد بن عيسى له تأليف مستقل في الرجال ام كان يفيد هذه المعلومات لحمدوية وإجمالاً يستفاد أنّه له نظرات خاصة مثلاً في كتاب الكشي الروايات الدائمة لزارة أكثره جلهما عن محمد بن عيسى الروايات الدائمة لزارة يبدوا له ميول مع بعض الخطوط الخاصة عند الطائفة التفصيل موكول إلى محله الآن لا ندخل إلى هذا البحث إطلاقاً نعم تفضلوا ...
- آقا معذرت میخوام اینک می فرمایید یک باب کلی باز میشود این موضوع باعث میشده برود جعل بکند حدیث را ؟
- نه ، نقل کرده است ، از افراد متفرق نقل کرده است ،
- خوب وقتی بقیه نقل نکرده اند ...
- من به شما میگویم مثلاً به من گفته شده بعضی گفته اند شما ممکن است بفرمایید آقا این بعضی ها به درد نمیخورد کسی دیگر از شما میشوند اعتماد میکند میگوید مثل فلانی که میگوید بعضی ها قابل قبول نیستند ، این که هست همیشه اختلاف هست ، محمد بن عیسی درست نقل کرده مشکل سر برداشت از کلام ایشان است حالا یکی کسی گفته زرارہ این کار را کرد مثلاً با امام این عمل را انجام داد این صحبت را کرد
- آخر حدیث را از امام دارند نقل میکند به امام اتصال دارد آقا این مطلب ،
- نه بعضی هایش مثلاً زرارہ این طور گفت یا زرارہ این کار را کرده یا ابوبصیر این کار را کرد
- بله عقیده ای در فلان چیزی مثلاً کلامی دارد آره ولی این کار را به امام چون شما فرمودید

- علی ای حال مشکل چون زرارہ از خط اعتدال است و این مطالب را بیشتر خط غلو راجع بہ زرارہ میگفتند بہ ہر حال این احتیاج بہ یک بحثهای طولانی دارد الان وارد این بحث نشویم کہ طولانی نشود بفرمایید فعلاً در ہمین بحث بمانیم
- اَنَّ علي بن الحكم هو ابن أخت داوود بن النعمان ببيع الأنماط يا بياعُ خودش را میگوید یا ؟
- نه داوود بن نعمان عندنا علي بن النعمان وداوود بن النعمان نخعیان
- وهو ينسب إلى بني زبیر الصیارفة
- ينسب إحتماً مثلاً يقال له زبيري صیري ، لكن في خلاصة العلامة نقلاً عن الکشي وهو نسیب بني زبیر مو ينسب یعن صهر له یعني صاهر ویاهم معهم
- هو نسیب ، نصیب با صای یا سین ؟
- با سین ، نسیب یعني به معنای داماد صهر
- نسیب چه کسی صیارفة ؟
- اها بله زبیر هستند ، یعني هذه اللفظة في كتاب الکشي هم محل کلام ينسب یا نسیب العلامة نقل نسیب في الکشي الموجود ينسب إلى بني الزبیر الصیارفة نعم ،
- معلوم میشود آن موقع هم ...
- وقال الشيخ التستري الصحيح هو النسیب ، لكن الآن لم يذكر لعله مراده صحيح لغوياً مثلاً لعله ، لا ندخل علی نقطة في ترجمته اَنَّهُ تزوج أو صاهر أو واقعاً نسبتہ تتصل إلى بني الزبیر الصیارفة طائفة من بني الزبیر أولاد الزبیر كانوا صیارفة في الکوفة يبدووا من هالعبارة وهو ينسب إليهم ، ينسب إليهم یعني نسیبهم صهرهم ، أو أخذ منهم أو تزوج منهم الآن لا نعرف ذلك نعم تفضلوا ...
- وعلي بن الحكم تلميذ ابن أبي عمير
- بلي صحيح وهذا هم غریب يبدووا لعل أصله من أنبار جاء إلى بغداد وأخذ من ابن أبي عمير ثم ذهب إلى الکوفة ونشر الكتب في الکوفة
- ولعله جاء علی بغداد فرمودید ؟
- ولعله ، ابن أبي عمير بغدادی
- خوب مگه ابن ابی عمیر نفرمودید اول کوفه بوده است،
- نه آن چیز را گفتیم بزنی بود یا احمد بن محمد بن ، یا صفوان بود حالا یادم رفته ،
- ایشان در بغداد بعد بہ کجا رفت
- کوفة لأن الشيخ يقول كوفي ، الآن هم هذا دقیقاً لا نعرفه إنصافاً بما أنَّ كلمات الشيخ أصولاً لیست دقیقه يعتمد علی ما لا ینبغي الإعتماد علیه فإجمالاً نسب ... ، أنا كان في ذهني أَنَّهُ في أنبار لكن يستفاد من عبارة الشيخ كوفي كان یسكن في الکوفة ،
- خوب الانباری میگویند
- الانباری معروف است لكن میگوید در کوفي فالجمع بينهما أصله من أنبار وسكن في الکوفة
- شما میفرمایید در بغداد بوده در باب الفلان هم بوده مثلاً کوفي

- بله ذاك بحث آخر الكوفي وكوفي ، الكوفي يصدق على شخص هو كان وخرج عن الكوفة وسكن في مكان ، لكن كوفي يعني ساكن في الكوفة نعم
- لقي من أصحاب أبي عبدالله الكثير
- لقي من أصحاب أبي عبدالله ، عجيب هذا ، علو الطبقة عنده يعني هو
- چرا چه چیزی عجیب است آقا ؟
- يعني لقي من أصحابنا من أصحاب أبي عبدالله ممن روي عن الصادق عليه السلام عدد كبير جداً وهذا معناه علو الطبقة من شبابه أدركهم وروى عنهم فيكون سبب لعلو الإسناد مثلاً أحمد الأشعري عنهم مثل هنا عن هشام عن الصادق من أصحاب أبي عبدالله عليه السلام لكن عادتاً أحداث أبي عبدالله شباب أصحاب أبي عبدالله مثل هشام بن سالم يا هشام بن حكم ، نعم ،
- صبر كنيد آقا اين خیلی مهم بود
- خیلی طول بکشد ما هم دیگر خسته میشویم درس نمیدهیم
- نه آقا معذرت میخوام ، وهو مثل ابن فضال وابن بکیر
- هذا كلام حمدوية أو كلام محمد بن عيسى إنصافاً الكلام دقيق على أي أمّا بالنسبة إلى ابن بکیر أنا في تصوري أجل شأناً أمّا بالنسبة إلى ابن فضال الأب أنا في تصوري ابن فضال أجل شأناً عن علي بن الحكم مع أنّ ابن فضال على ما يقال فطحي ويقال لم يثبت أنّه كان فطحياً أو يقال تاب قبل موته من الفطحية نعم ، لكن أولاده ظاهراً من الواضح أنّ أولاده فطحيون ، يعني علي وأحمد ومحمد ،
- شما چرا با وجود تصریح نجاشی که توبه را اگر هم قبول کرده دم مرگ قبول میکند باز در جوابش احتمال میدهد فطحی نبوده باشد،
- از جلالت شأنش چیزهایی نقل شده که بعید است فطحی باشد یعنی این قدر بی شعور باشد که به عبدالله افطح ایمان بیاورد خیلی بعید است، آشنایی و ورع و تقوایش ...
- یعنی میفرمایید آدم یک بار امام کاظم را میبیند دیگر
- بله اصلاً عبدالله افطح هفتاد روز زنده بود ما هیچ نکته ای از عبدالله افطح در امامتش نداریم هیچ نکته ای ،
- پسرانش با آن عظمت شانی که کشتی در مورد پسر ایشان میگوید که من مثل او ندیدم یا عیاشی میگوید ؟
- عیاشی میگوید ، این را باید حمل بکنیم بر این که پسران اعتقادشان ... چون فطحیة یک مشکلی دیگری هم دارند که بعد از عبدالله به چه کسی برگشتند ؟ چه کار کردند بعد از عبدالله افطح احتمالاً این فطحیة فقط عبدالله را علی خلاف القاعده قبول کردند بقیه را به ائمه برگشتند احتمالاً والعلم عند الله اصلاً خود مذهب فطحی چیزی ... خود مذهب فطحی انصافاً في نفسه تأمل ذکرنا سابقاً کراراً مراراً ، واقفی واضح لكن الفطحی فيه تأمل بفرمایید حالا بفرمایید خیلی حالا وارد نشوید چون دیر میشود
- اصلاً مطلب اعتقادی در مورد فطحیة داریم ؟
- نه چیز درستی نداریم ، فقط فطحیة احتمالاً یک فقه مستقلی داشتند اجمالاً احتمالاً ،
- خدوا بما رووا وانتھوا...
- اها احتمالاً یک فقه مستقلی داشتند دیگر حالا چون عرض کردم بحثش طول میکشد إن شاء الله في مجال آخر نعم تفضلوا ...

- أقول هو متحد مع من بعده فإن علي بن أبي طالب
- هذا بحث تعرض لها المتأخرون من أصحابنا الرجاليين لأنّ الشيخ ذكره بعنوان نجاشي بعنوان كذا فهل هو متحد أربعة بعض حتى يدعون أربعة ثلاثة إثنين فالصحيح أنّه رجل واحد مشهور جداً وهذا البحث أصولاً بحث لا طائل تحته بعضهم أنا رأيت بعض المعاصرين لعله كم صفحة تعرضوا لأنّه شخص واحد أم إثنين أم ثلاثة أم أربعة لا وجه له للأبحاث تطويل بلا طائل نعم تفضلوا ...
- فإن علي بن الحكم بن الزبير هو ...
- إلى آخره ثم يتعرض لكلام النجاشي ثم ذيل كلام النجاشي
- وقال الشيخ علي بن الحكم...
- هو سيد الخوئي لما يقول وقال الشيخ مطلقاً يعني في الفهرس وذكره الشيخ في أصحاب الجواد يعني في الرجال إصطلاح السيد هكذا نعم تفضلوا...
- وقال الشيخ علي بن الحكم الكوفي ثقة جليل القدر له كتاب أخبرنا به جماعة عن محمد بن علي بن الحسين بابوية الصدوق الولد
- صدوق ابن عن أبيه عن محمد بن أحمد بن هشام المكتب
- إجمالاً إشتباه صار وعن أبيه وأحمد بن محمد بن هشام المكتب أبوه لا يروي ... على أي حال إشتباه لعله
- عن أبيه بايد باشد ؟
- اها
- ها چون محمد بن احمد نوشته استاد صدوق است ،
- استاد صدوق است على أي حال آوردن اين مكتب نزد پدرش مثل ذم الحجر للانسان است بله بفرماييد
- آقا خيلي شان به ايشان داديد ها ... عن محمد بن سندي
- محمد بن سندي هو هذا اللي طريق النجاشي محمد بن إسماعيل ،
- همان پسر برادر ،
- اها پسر عموی احمد اشعری يقال له محمد بن إسماعيل ويقال له محمد بن السندي أخوه هم كذلك يقال له علي بن إسماعيل لكن أخوه أشهر بعلي بن السندي ، أخوان هما ، علي بن إسماعيل بن عيسى الأشعري القمي نعم
- عنه ورواه محمد بن علي
- لا عن علي بن السندي عنه
- عنه بله
- عن محمد بن السندي هذا بعينه طريق النجاشي ، لكن في هذا المكتب وإلا بعينه محمد بن إسماعيل عنه وليس فيه أحمد بن محمد ، أحمد بن محمد لا يذكر في هذا الطريق إنما المذكور في هذا الطريق هو محمد بن السندي فقط ولم يذكر معه أحمد بن محمد نعم تفضلوا ...
- ورواه محمد بن علي
- ورواه يعني الصدوق بعد حذف العبارة ابتداءً قال أخبرنا جماعة مو ؟ أخبرنا جماعة عن محمد بن علي بن الحسين
- أخبرنا به جماعة ...

- قلنا الشيخ الطوسي رحمه الله لما دخل بغداد أدرك جملة من مشايخ الأصحاب الذين رَووا عن الشيخ الصدوق مباشرة لأنَّ الشيخ الصدوق رحمه الله في سنة ثلاث مائة وإثنين وخمسين ، ثلاثة وخمسين سفرتين أو ثلاث سفرات سافر إلى بغداد الشيخ الصدوق ، فأخذ عنه جملة من مشايخ الأصحاب الأجلاء ، أمثال المفيد أمثال ابن عبدون أمثال ابن الغضائري فالشيخ الطوسي هؤلاء أدركوا الشيخ الصدوق في بغداد مو في قم أدركوا الشيخ الصدوق في بغداد وأخذوا منه إجازة وهذا الطريق كما عند الشيخ الطوسي كذلك عند النجاشي لكن ظاهراً عل ما ببالي إجمالاً مو مراجعتاً الشيخ الطوسي يذكر أكثر من النجاشي فالنجاشي أيضاً من هذا الطريق عن المفيد عن صدوق ، لكن الشيخ الطوسي في جملة من الموارد يقول جماعة من أصحابنا عن الشيخ الصدوق ، جماعة هؤلاء مشايخ بغداد الذين أدركوا الصدوق قبل مجيء الشيخ الطوسي بحدود خمسين سنة أكثر من خمسين سنة ، خمسة وخمسين سنة ، شيخ الطوسي دخل بغداد سنة أربع مائة وثمانية يعني شيخ الطوسي دخل بغداد بعد الصدوق بخمسة وخمسين سنة فهؤلاء المشايخ كانوا شباب سمعوا من الصدوق وأخذوا إجازة من الصدوق في ما بعد أجازوا الشيخ الطوسي رحمه الله مثلاً ابن الغضائري ثلاث سنوات بعد الشيخ الطوسي توفي يعني بعد مجيء الشيخ الطوسي إلى بغداد مجيء الشيخ أربع مائة وثمانية توفي ابن الغضائري ، الأب يعني ، سنة أربعة مائة وإحدى عشر ثلاث سنوات بعد الشيخ الطوسي تقريباً فالشيخ الطوسي يقول جماعة من أصحابنا يعني من مشايخنا البغداديين الذين أدركوا الصدوق وأجازهم الصدوق رحمهم الله قبل مجيء الشيخ إلى بغداد بخمسة وخمسين سنة نعم تفضلوا ...

- محمد بن علي ابن محمد بن علي كيست ؟

- هـمان صدوق است ديگر ، ورواه محمد بن علي يعني از صدوق ظاهراً عطف على الطريق الثاني يعني جماعة من أصحابنا عن الصدوق ظاهراً هكذا ابتداءً قال جماعة من أصحابنا عن الصدوق ثم قال ورواه الصدوق ، ورواه محمد بن علي يعني الصدوق فالظاهر عطف تعليق على الحديث السابق يعني أيضاً جماعة من أصحابنا عن الصدوق رحمه الله نعم ،

- بعد عن أبيه ومحمد بن الحسن

- عن أبيه الصدوق عن والده وعن محمد بن الحسن ابن الوليد نعم

- عن سعد بن عبدالله

- يعني المتعارف والده يروي عن سعد هذا صحيح مو المكتب ، الصدوق يروي عن أبيه عن سعد من هنا يتحد مع طريق النجاشي ،

- عن أحمد بن محمد عنه

- عنه أنا أتصور أحمد بن محمد هنا يعني الأشعري ، إنما كان في طريق النجاشي سعد عن أحمد بن أبي عبدالله أحتمل إشتباه في طريق النجاشي لكن لا من النجاشي إشتباه لا يصير لأنه في طريقه إلى سعد يوجد شيخان قيل بتوثيقهما من هنا وهناك أحدهما شيخ النجاشي وهو ابن شاذان القزويني الذي لا نعرفه وثاني أحمد ابن محمد بن يحيى العطار أيضاً لا نعرفه الظاهر أنَّ هذا هو الصحيح ما نقله الشيخ الطوسي صحيح أحمد بن محمد بن محمد بن أبي عبدالله البرقي نعم

- عنه وأخبرنا به ابن أبي جيد

- هذا الطريق إلى الآن كان إلى الصدوق ذكر الشيخ النجاشي أنا أتعجب واقعاً النجاشي رحمه الله كان بإمكانه أن يذكر هذا الطريق طريق ابن أبي جيد طريق ابن الوليد ، هذا كان مشترك بينه وبين الشيخ ، شيخ هم عنده هذا الكتاب

إجازة ، إجازة لابن الوليد والنجاشي هم عنده فهرست لابن الوليد الشيخ رحمه الله إضافةً إلى ذلك نقل من فهرست ابن الوليد غير ما كان عن طريق الصدوق وإحتمالاً فهرست الصدوق وأخبرنا به ابن أبي جيد عن ابن الوليد

- عن الصفار
- عن الصفار ؟
- وأحمد بن إدريس والحميري
- أحمد بن إدريس يعني ابن الوليد يروي عن أحمد بن إدريس والصفار
- والحميري
- والحميري عبد الله بن جعفر الحميري
- ومحمد بن يحيى
- محمد بن يحيى العطار
- عن أحمد بن محمد
- هنا قطعاً أحمد الأشعري هؤلاء رواة معروفين عن أحمد الأشعري فأنا أتصور النسخة التي كانت موجودة في قم في الواقع نسخة الأشعري مو نسخة أحمد البرقي ولا ندري لماذا النجاشي رحمه الله يعني هذا طريق ابن أبي جيد ، فهرست الصدوق ، في غاية الوضوح ، لماذا النجاشي رجح ذاك الطريق الآن لا أدري الآن بحسب علمي مو بحد الواقع بحسب علمي هذا الطريق ، طرق التي ذكرها الشيخ أفضل من طريق النجاشي ، خصوصاً من بعد ابن الوليد محمد بن يحيى العطار ومحمد بن الحسن الصفار وسعد أظن سعد هم كان موجود مو ؟
- سعد نبود داخلش حميري
- ابن إدريس عبد الله بن ... هؤلاء جداً أجلاء قم وهؤلاء يروون عن أحمد الأشعري وهذا هم واضح تاريخياً لأنّ أحمد الأشعري سافر إلى بغداد ، إلى العراق سافر ، يعني رواية أحمد الأشعري عن علي بن الحكم مما لا يشك فيه ، ونقله لهذه النسخة على أي لو فرضنا نحن قلنا هذه المناقشات لا تنفع النجاشي كان يعتقد أنّ هناك نسخة في قم فالشواهد الآن واضحة جداً النسخة التي كانت في قم نسخة محمد بن إسماعيل أو محمد بن السندي وهو ابن عم أحمد الأشعري ونسخة أحمد الأشعري ، محمد بن السندي ذكر إسمه وأنه كان سافر للعراق وأخذ ، مو ذكر أنّه سافر نقل عن جملة من مشايخ العراق ، عندما ينقل وهو أخ علي بن السندي من مشايخ العراق ليس في ترجمته سافراً إلى العراق إشتباه لا يصير إستظهرنا نحن حدساً نحن إستظهرنا هذا الشيء ، وأما أحمد الأشعري هم واضح جداً لا ندري لماذا النجاشي رحمه الله مع هذه الطرق الواضحة ، طبعاً النجاشي روى من طريق محمد بن إسماعيل ، محمد بن السندي نجاشي روى صحيح ، لكن لماذا ترك هذا خصوصاً إجازة لابن الوليد فهرست ابن الوليد هواية طريق جيد فيه ، والطريق الذي عند النجاشي ينفرد به يعني أصولاً الشيخ لا يروي من ذاك الطريق ، الشيخ لا يروي من طريق ابن شاذان ، ينفرد به النجاشي ، على أي أنا قلت في أول بحث هناك نقاط مهمة إجمالاً كتابه وصل إلى قم إجمالاً نسخة كانت صحيحة أصح النسخ ما يرويه أحمد الأشعري ما يرويه محمد بن إسماعيل لا بأس به لا نستطيع لأنّه لم يرد فيه توثيق واضح لكن إجمالاً آثار علي بن السندي ومحمد بن السندي الأخوين موجودة في قم نسخها نقلت في قم هذا إجمالاً صحيح المطلب صحيح لا يشك فيه لكن نسخة البرقي لا زال محل إشكال ، يظهر من عبارة النجاشي من جهة إذا فرضنا ما صار فيه إشتباه ومن الروايات أنّ هذه النسخة أيضاً كانت موجودة في قم نسخة أحمد البرقي عن علي بن الحكم ، في الروايات خوب موجود بكثرة هم موجود لا بأس به ثم هل هذا ال... يعني هذا

الحكم بصحة كما أفاد الأستاذ ذكرنا أنّ الحكم بصحة رجالي ، ثم إنّ الأستاذ هم عنده قاعدة إذا قال البرقي عن علي يعني أدركه يأخذ بظاهر الكلام فلذا هذا الإحتمال أنّ أحمد الأشعري لم يدرك علي بن الحكم لم يروي عن علي بن الحكم منفي عنده بإعتبار وجود الروايات أحمد البرقي عن علي بن الحكم هذا هم طريق لهذا المطلب هذا البحث رجالي يعني البحث الأول الأسماء الواردة في الإسناد ثقة هذا بحث رجالي البحث الثاني أنّ البرقي يروي عن علي بن الحكم هذا هم رجالي السنة هم تعرضوا لهذه الأبحاث بحث رجالي ، كثير قالوا أنّ فلان أدرك فلان لكن لم يروي عنه ، أو لم يدرك فلاناً لم يدرك زمانه مثلاً أو لم يرحل إليه إلى الكوفة ، أو إلى الشام مثلاً فهذا البحث بهذا المقدار أيضاً رجالي الشيء الذي نحن الآن جديداً فتحنا بإصطلاح له باب البحث الفهرستي ليس من هاتين النكتتين هاتين النكتتان رجاليان ، نكتتان رجالية ، البحث الذي نحن فتحنا بابه هل هذه النسخة يعتمد عليها أم لا يعني بعض الشواهد تشير إلى أنّ النسخة من كتاب علي بن الحكم كانت موجودة في قم برواية أحمد البرقي عنه طبعاً البحث الفهرستي فد مقدار يشترك مع البحث الرجالي ، هل أحمد البرقي سافر إلى الكوفة أو بنحو الإجازة أو بنحو الكتابة ، كتابة يعني كتب إليه علي بن الحكم من الكوفة مثلاً أجاز له بكتابه أو برواياته هل هذه النسخة من كتاب علي بن الحكم ، هذا ، البحث هنا ، النكتة الفنية ، لأن يظهر من النجاشي أنّ النسخة كانت موجودة بعيد أنّ النجاشي اشتبه الأمر عليه بهالمقدار وبالفعل هم نجد في تراث القميين هذا الشيء فالآن كأنما ذهبنا إلى قم في القرن الثالث يعني ما بين سنتين مائتين مثلاً عشرة إلى مائتين و ... مائتين ، مائتين وعشرة إلى مائتين وثلاثين ، أربعين ، وكتاب لعلي بن الحكم في قم نسخة من كتبه أو كتابه أو رواياته نقلت إلى قم وإطلعنا على ناقل هذا ... اللي في الإجازات الآن محمد بن السندي وأحمد الأشعري حتى الصدوق لاحظوا وطريق الصدوق إليه ، طريق الصدوق إلى علي بن الحكم ، همان بحث آقاي خوئي آخرش ،

- وطريقه إليه أبوه رضي الله عنه عن سعد بن عبدالله عن أحمد بن محمد بن عيسى عن علي بن الحكم
- واضح جداً ، سعد هنا يصرح بإسم أحمد بن محمد بن عيسى هذا الطريق بعينه طريق النجاشي رحمه الله يعني من سعد مو من أبوه سعد عن ، لكن في مشيخة الصدوق موجود أحمد بن محمد بن عيسى في فهرست النجاشي موجود أحمد بن أبي عبدالله
- فقط بحث بر سر همان كنيه است اگر حل بشود ديگر ...
- روشن شد ؟ وأنا أتصور فنياً الخطأ في عبارة النجاشي ، لكن على أي بما أنّ النجاشي خريط هذه الصناعة وموجود شواهد خارجية المجموع الذي تحصل لدينا أنّه إذا أخذنا بهذه نسخة من كتاب علي بن الحكم نقلت في قم عن أحمد البرقي ، والبحث الرجالي وثيقة كل منهما ثانياً لقاء البرقي لعلي بن الحكم وروايته عنه والنسخة الفهرستية والبحث الفهرستي والنكتة الفهرستية صحة هذه النسخة طبعاً الأبحاث الفهرستية تعتمد على الأبحاث الرجالية طبعاً فإذا فرضنا أنّه لم يسافر إلى الكوفة ولم يلتقى بعلي بن الحكم عادتاً أنّه نقل هذه النسخة بنحو الوجدادة هذا الذي أردنا بعد التفصيل في هذه الجلسة أن نتعرض له لأنّ هذا يفتح لكم أبواب في الرجال والحديث ومعرفة التراث فالباحث الفهرستي عندنا في حقيقة هذه النسخة التي يرويها أحمد البرقي عن علي بن الحكم أنا فتحت البحث حتى أي واحد من بعدي يعني يفهم أنّ النكتة الأساسية كيف ؟ فالنكتة الأساسية نكتتان الأولى رجالية تعرض له السنة كذا في الرجال ، لقاء أحمد البرقي لعلي بن الحكم ، معاصرتهم ظاهراً واضح لا إشكال فيه ، روايته عن علي بن الحكم لقائه إياه وروايته عنه ثانياً بحث فهرستي نكتة فهرستية مع كل التقادير بما أنّ علي بن البرقي يروي وبما أنّه جاء في فهرست النجاشي فالنقل الكلام إلى قيمة هذه النسخة نسخة رواها أحمد البرقي عن علي بن الحكم في قم ، هل هذه النسخة

يعتمد عليها أم لا إذا ناقشنا في إداركي لل... يعني في سفره للكوفة وإجتماعه بعلي بن الحكم فالظاهر أنّ السّنة وصلت إلى أحمد البرقي بنحو الوجدادة ، ولعل هذا هو السر في أنّ القميين في ما بعد لم يعتمدوا على هذه النسخة رأينا مشايخ كبار من القم يعتمدون على نسخة أحمد الأشعري الذي سافر إلى الكوفة وتحمل الكتاب من علي بن الحكم أو إلى أنبار مثلاً الآن إنصافاً الوصف بالأنباري وصف بالكوفي سافر إلى العراق على أي حال وصلى الله على محمد وآله الطاهرين .